

وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا

الحمد لله والمنتهى که مجموعه تقریرات اعتراضات المشهوره دیک و در

مباحثه شاهجهان پور

که رئیس کلین جناب سید نامو نالوی محمد قاسم نجات مجمع عام پند و بایند
و نشی اندرون پوری اسکاٹ مفسر خلیل و پوری نورس صاجان و غیره
در ۲۹۵ هجری نبوی صلی الله علیه وسلم بمقام شاهجهان پور کرده بودند
بماباه ستمبر ۱۹۱۶ء

میر محمد، کتب خانہ آرام باغ کراچی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

گرد لیت باید از دے و متاب

آفتاب آمد و سبیل آفتاب

یا اللہ تیری ذات پاک سب پر محیط اور سب پر غالب۔ سب تیرے جویاں اور سب تیرے طالب
لیکن تیری معرفت وہم کی رسانی سے الگ خیال کی مجال سے پرے۔ قیاس کی وسعت سے
باہر ہے۔ اس لئے تیرے پتے رسولؐ نے وہی خداؤں کی بندگی سے دُنیا کو چھڑایا۔ اور جو
قدرتی اصول تو نے ہر انسان کے دل میں لکھ دیئے ہیں انکو شکستہ کیا۔ تیرے کلام پاک نے
ایمان بالغیب کی تعلیم دی اور تیری جانبِ جوع کرنے کا ایسا طریقہ سکھایا جو فی الحقیقت ہماری
بندگی اور تیری خدائی ہمارے نقص اور تیرے کمال کے لئے شایان ہے +

یا اللہ تیرا سب سے پچھلا مگر سب سے افضل رسولؐ جو تیرے مقدس کلام سے گویا ہوا اور جس نے تیری
روشن ہدایت سے عقل کو نور دل کو سرور بخشا اُس نے ایسا علم اور ایسی ستیقم راہ نسل انسان کو
بتائی ہے کہ جو انسان کے حق میں کامل رحمت اور اعلیٰ نعمت ہے صلے اللہ علیہ وآلہ وصحابہ
اجمعین۔ لیکن طلبِ صداق اور شوقِ کامل درکار ہے۔ اب بھی نابانِ رسولؐ اور علماء
فحول ایسے موجود ہیں جن کا بیان منشاءِ الہی کی تفسیر اور عالمِ انبیاء علیہم السلام کی تشریح ہے
اور اُس سے سامعین کے دل کو تشفی اور پُرہٹے والوں کے قلوب کو کامل خوشی حاصل

ہو سکتی ہے۔ چنانچہ میلہ خدائشناسی واقع شاہجہان پور میں جو علماء اسلام و ہندو و عیسائیوں کا مباحثہ ہوا اُس کی کیفیت ناچیز کمترین نام فخر الحسن نام اہل نظر کے روبرو پیش کرتا ہے :

وہو ہذا

صاحبو ! اس جلسہ کے بانی مبانی منشی پیالے لال کبیر پنتھی ساکن چاندپور ضلع تحصیل شاہجہان پور ہیں۔ ذی مقدور اور صاحب جائداد تھیں ہیں۔ پادری نولس صاحب پار سال تک مشن اسکول شاہجہان پور کے ماسٹر ہے۔ اور اب کانپور کو بدل گئے ہیں جب شاہجہان پور کے دیہات کا دورہ کیا کرتے تو چاندپور میں بھی اکثر وعظ کتے۔ اور منشی پیالے لال اُن کے لکچر کو یگوش دل سنتے۔ رفتہ رفتہ پادری صاحب نے اپنی توجہ اُن پر ڈالی اور اُس دہپاک پیدا کیا۔ اور پھر آپ جانتے ہیں کہ اول تو پادری صاحب اور پھر وہ بھی یرین پس ان کے خلق کی بُو اور صحبت کی حرارت پوستی کی اُنچ تو تھی نہیں جو خالی جاتی۔ تب دق کی طرح اعضائے باطنی و اصلی تک پہنچ گئی۔ اور پھر یہ بھی ہوا کہ پادری صاحب کی ملاقات سے اُن کی عزت اور توقیر بھی بڑھ گئی۔ جب اُن کے خیر خواہوں نے دیکھا کہ منشی صاحب اپنی حالت یرینہ کی طرح اپنے آبائی عقیدہ کو بھی پارینہ سمجھنے لگے تو اُنہوں نے یہ صلاح دی کہ اپنی ملکہ زمین اور باغات موضع سرانگ پور ملحق سوانہ چاندپور میں بلب دیائے گرا ایک میلہ خدائشناسی مقرر کرو اور اُس میں علمائے مذاہب مختلفہ کا مناظرہ ہو اور طرح طرح کی مذاق دور اور نزدیک کی جمع ہو جس سے تحقیق مذہب بھی ہو جائے گی اور اس میلہ سے کچھ اور بھی فائدے کی صورت ہوگی۔ چنانچہ اُنہوں نے ایسا ہی کیا۔ کہ مسٹر رابرٹ جارج گری صاحب بہادر کلکٹر مجسٹریٹ شاہجہان پور سے اجازت حاصل کر کے پار سال مدرسے کو عین شباب گرمی میں یہ میلہ منعقد کیا۔ جس میں مدعی مذہب عیسائی پادری نولس صاحب سب کے سرغنہ تھے۔ اور اہل اسلام کی طرف سے مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی سید ابوالمنصور صاحب۔ پس اس جلسہ کا نتیجہ تو سب پر ظاہر ہی

ہو گیا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب کی نیلی لنگی کے نام سے فتح کا پھر یہ سائے عالم میں مشہور ہو گیا۔ اور کتاب کیفیت واقعی اس جلسہ کی مطبع ضیائی میں چھپی جس کا تاریخی نام گفتگوئے مذہبی ہے اور قیمت اُس کی علاوہ محصول ڈاک کے تین آنے ہر - غرض جب پارسال کے جلسے سے اس نواح کے عام و خاص لوگوں کے دلوں پر کیا وہ لوگ جو جلسہ میں موجود تھے اور کیا وہ جن کو راوی صحیح ملے یہ اثر پیدا ہوا کہ مسلمانوں کے قلوب میں تو مولوی محمد قاسم صاحب کی روشن تقریروں نے نور ایمان کو جلا دیدی اور نشی پیارے لال کی بھی آنکھیں کھل گئیں کہ جس طرف اُن کی ٹٹکنی لگی ہوئی تھی اُدھر سیاہی جھلکتی نظر آنے لگی۔ اور عام ہنود کی یہ کیفیت ہوئی کہ جس گلی کو چھ میں مولوی صاحب نکلتے تھے اشارہ کر کے یہ لوگ کہتے تھے کہ یہ وہ مولوی ہے جس نے پاوریوں کو بند کر دیا تھا اور پھسلنے کو تمام لیا تھا۔ اور مولوی کیا ہے اوتار ہے تو بس اُس جلسے کے لطف نے ایسا خدا شناسی کا شائق بنایا کہ یہ میلہ ہر سال کے واسطے موسم بہار میں مقرر ہوا چنانچہ اب کے ۱۹ و ۲۰ مارچ کو اسکا انعقاد تجویز ہو کر نشی پیارے لال نے اشتہار جا بجا بکھیرے اور جو عالم پارسال شریک جلسہ ہوئے تھے اُن کو بھی اور سوائے اُنکے اور مشہور عالموں کو اشتہار و خطوط بھیج کر اطلاع دی اخباروں میں بھی اشتہار چھپوایا۔ اور علاوہ اسکے یہ بھی شہرت ہوئی کہ اب کے بڑے بڑے نامی گرامی پنڈت و پاوری وہاں آئینگے۔ اور اس شہرت نے یہ اثر کیا کہ مولوی محمد قاسم اور مولوی ابوالمنصور صاحب نے اس وجہ سے کہ تہدستی میں یہ مفت کی زیر باری اُد بے فائدہ تضيیع اوقات ہے ارادہ جانے کا نہیں کیا تھا مگر صرف اس خیال و شہرت سے کہ یہ مجمع بڑے بڑے بیدانیتوں اور مشاہیر کا ہوگا مبادا ہمارے نہ جانے کو لوگ طع دینا سمجھیں تو کل علی اللہ۔ دونوں صاحب اور دس بارہ اور بھی انکے ساتھ کچھ شوقین کچھ مناظرین دلی سے روانہ شاہچانپور ہوئے۔ ۱۶ مارچ کو یہ سب صاحب تین بجے شاہچانپور میں ریل سے اترے۔ اور مولوی حفیظ اللہ خان صاحب استقبال

کے واسطے ریل پر کھڑے تھے۔ سب کو مولانا عبد الغفور صاحب لہ اللہ تعالیٰ کے مکان پر لگے اور وہ وہاں نوازی کی کہ کید کیے۔ ۱۸۔ کو آرام کیا جس کے اوقات کی نسبت یہ بات معلوم ہوئی کہ دونوں تاریخوں مذکورہ بالا میں صبح کے ساڑھے سائے سے گیار بجے تک اور ایک بجے سے چار بجے تک گفتگو ہوگی۔ ۱۹۔ مارچ کو مناظرین اہل اسلام آخرت سے اٹھ کر ذابھی میدان مباحثہ ہوئے جو شاہجہانپور سے چھ سات کوس کے فاصلے پر تھا اور سب صاحب سوار مولوی محمد قاسم صاحب پیادہ پا طلوع آفتاب کے کچھ بعد جا پہنچے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے ندی پر استنبی سے فراغت حاصل کر کے وضو کیا اور نوافل ادا کیے اور نہایت خشوع و خضوع سے دعا مانگی۔ غالباً وہ اعلیٰ کلمۃ اللہ کیلئے ہوگی۔ کیونکہ مولوی صاحب دلی سے برابر یہی ہر شخص سے فرماتے آتے تھے کہ اُس بے نیاز سے دعا کرو کہ کلمہ حق غالب آئے۔ الغرض میدان مباحثہ کو دیکھا تو چند خیمے استادہ ہیں مگر پادری صاحبوں کی پتہ نہیں۔ حیران ہوئے کہ وقت مباحثہ تو قریب آیا اور بحث کرنیوالا کوئی دکھائی نہیں دیتا۔ خیر اہل اسلام تو اُس خیمہ کے متصل جو خاص مسلمانوں کے لئے نصب ہوا تھا داخل کے سایہ میں بیٹھ گئے۔ اتنے میں موتی میاں صاحب زیری مجسٹریٹ تشریف لائے اور صاحب سلامت کر کے انتظام میلہ میں مصروف ہوئے۔ جب ۹ بجے ہو گئے تب ایک دو پادری چلتے پھرتے نظر آئے تھے۔ غرض ساڑھے سات بجے کی جگہ۔ دس بجے اُس خیمہ میں لوگ جمع ہوئے جو مناظرہ کیلئے استادہ ہوا تھا۔ اول تو یہ مشورہ ہوا کہ تینوں فریق میں سے چند اشخاص منتخب ہو کر علیحدہ ہو بیٹھیں اور پہلے شرائط مباحثہ تجویز کر لیں بعد اسکے گفتگو شروع ہو۔ اہل اسلام میں سے مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی عبد المجید صاحب پادریوں میں سے پادری نوس صاحب اور پادری داگر صاحب اور ہنود میں سے پنڈت دیانند صاحب سرتی اور نشی اندرمن صاحب منتخب ہوئے اور موتی میاں صاحب ہتھم جلسہ بھی شریک ہوئے۔ پادری نوس صاحب نے کہا کہ ہر ایک شخص کے دریں سوال

جواب کے واسطے ۵ منٹ کی مدت مقرر ہوا سپر علما اہل اسلام نے کہا کہ ۵ منٹ تھوڑے ہیں اس میں کیا خاک فضائل مذہب اعتراض و جواب بیان ہو سکتے ہیں ہماری رائے میں دو صورتوں میں سے ایک اختیار کرنی چاہئے یا تو یہ کہ مباحثہ تین دن تک اس طور سے ہے کہ ایک روز ایک مذہب والا اپنے دین کے فضائل گھنٹہ دو گھنٹہ بیان کرے اور پھر دوسرے روز دوسرے مذہب والے اعتراض کریں جواب سنیں۔ یا یہ ہونا چاہئے کہ درس کے لئے تو کم از کم ایک گھنٹہ اور زیادہ سے زیادہ دو گھنٹے مقرر ہوں اور سوال و جواب کے لئے دس منٹ سے بیس منٹ تک۔ سو پادری صاحبوں نے ان دونوں میں سے ایک کو بھی منظور نہ کیا۔ ہر چند ان کو کہا گیا کہ صاحب ۵ منٹ میں تو کچھ بھی بیان نہیں ہو سکتا دنیوی جھگڑے جو فروع سمجھے جاتے ہیں ان میں مہنتوں پنچایت و بحث ہوتی ہے۔ یہ تحقیق مذہب ۵ منٹ میں کیسے ہو سکتی ہے۔ اور ہم لوگ بھی تو اس جلسہ کے ایک رکن ہیں ہماری رائے کی رعایت بھی تو ضرور ہے۔ باوجود ہر طرح کی نمائش کے پادری صاحبوں نے ایکٹ سنی۔ اور پادری صاحب یہ چال چلے کہ منشی پیرائے لال اور مکتا پرشاد کو بھی رکن شوری قرار دیا اور یہ کہا کہ یہ بانی مبنی میلہ ہیں انکی رائے بھی یعنی ضرور ہی اور وہ بوجہ توافق پنہانی اور نیز پنڈت صاحب بھی انکی ہاں میں ہاں ملانے لگے۔ اس طور پر پادری صاحب کو یہ عمدہ بہانہ ہاتھ آیا کہ کثرت آرا کا اعتبار چاہئے۔ سب پادریوں کو خیمہ میں بلالیا اور کہا کہ اعتبار کثرت آرا کا چاہئے۔ غرض جس بات کو پادری نولس صاحب کہتے تھے حضرات ہندو بھی ہاں میں ہاں ملا دیتے اور تسلیم کرتے تھے۔ ناچار مولوی صاحب یہ کہہ کر اٹھ کھڑے ہوئے کہ آپ لوگوں کی جو رائے میں آتا ہے وہی کرتے ہیں ہم سے مشورہ کرنا فضول ہے۔ تب گھنٹے سے ہم مغرب مار رہے ہیں آپ ایک نہیں سنتے۔ اب جو آپکی رائے میں آئے ہو سیکھئے ہم ہر طرح گفتگو کرنے کو موجود ہیں چاہے ۵ منٹ مقرر کیجئے خواہ اس سے بھی کم۔ مولوی صاحب جب اپنے خیمہ میں تشریف لے آئے تو منشی پیرائے لال نے چاہا کہ موتی میاں

صاحب کے کچھ مشورہ کریں۔ موتی میاں صاحب نے ترش دھوکہ فرمایا کہ میں آئندہ سال شریک جلد نہ ہو گا اسکے کیا معنی کہ مسلمان جو کہتے ہیں اُنکے کہنے پر تو التفات بھی نہیں کرتے اور پادری صاحبوں کے کہنے پر بے سوچے سمجھے ہاتھ اٹھا کر تسلیم کر لیتے ہو۔ یہ بات بالکل سازش اور اتفاق باہمی پر دلالت کرتی ہے اس کے بعد منشی پیاسے لال مولوی محمد قاسم صاحب کے پاس آئے اور عند معذرت کرنے لگے کہ میں مجبور ہوں پادری صاحب میری بھی نہیں سنتے البتہ آپ مجھ کو توقع ہے کہ آپ میری عرض قبول فرمائیں گے۔ اسپر مولوی صاحب نے فرمایا کہ خیر صاحب ہم کو تو ناچار قبول کرنا ہی پڑے گا۔ البتہ آپ سے یہ شکایت ہے کہ آپ بانی جلاہ بوکر عیسائیوں کی طرف ذاری کرتے ہیں۔ آپ کو سب کی رعایت برابر کرنی چاہئے۔ منشی پیاسے لال نے پھر غدر کیا اور مولانا کا بہت کچھ تنکریہ ادا کیا کہ آپ صاحب تو سب کچھ قبول کر لیتے ہیں پادری صاحب بڑے ہٹ دھرم ہیں کہ کسی کی نہیں سنتے اگر اُنکے خلاف کیا جاوے تو چلے جانے کا اندیشہ ہے۔ اسی اثنا میں مولانا نے یہ بھی فرمایا کہ منشی صاحب خیر یہ توجہ ہوا سو ہوا لیکن آپ اتنا کیجئے اور پادری صاحب کہتے کہ آج کا نصف دن تو اسی جھگڑے میں ختم ہو گیا اسکے عوض میں یہ کرنا چاہئے کہ ایک دفعہ مباحثہ کیلئے اور بڑھایا جاوے اور دو کی جگہ تین دن مقرر ہوں۔ دوسرے یہ کہ وعدہ کیلئے ۲۴ منٹ مقرر ہوں۔ منشی پیاسے لال نے اسکو تو خود تسلیم کر لیا اور پادریوں کی طرف سے یہ جواب لائے کہ پادری نلس صاحب کہتے ہیں کہ یہ دونوں امر ہم کو منظور نہیں مگر میرے قیام کے لئے اگر کوئی امر مانع ہوا تو پادری اسکاٹ صاحب جو آج آئیوے ہیں تمیر سے روز بھی ٹھیرینگے وہ آپ سے گفتگو کریں گے۔ اسکے بعد اہل اسلام نے کھانا کھایا اور ظہر کی نماز پڑھی۔ پھر ننگ لوگ اب خیمہ مباحثہ میں جا نیوے ہیں ناظرین اہل اسلام اُس خیمہ میں داخل ہوئے۔ حضرات ہنود کے آنے میں کچھ دیر تھی اور اُن کے آنے سے پہلے تمام شامیانہ آدمیوں سے بھر گیا تھا۔ ناظرین اہل ہنود کے انتظار میں جو وقت گذرا۔ اُس میں مولوی محمد قاسم صاحب نے

پادری نوں صاحب سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ آپ نے ہمارے بار بار کہنے سے بھی افزائش وقت کو تو تسلیم نہ کیا خیر اس کو قبول کیجئے کہ بعد اختتام وقت جلسہ کے یعنی چار بجے کے بعد کل ہم ایک گفت و وعظ کریں گے آپ بھی اس محفل میں شریک ہوں۔ اور بعد ختم وعظ کے اعتراض کرنے کا بھی اختیار ہے۔ بلکہ جس صاحب کے دل میں آئے وہ اعتراض کریں ہم جواب دینگے۔ پادری صاحب نے کہا کہ اگر ہم بھی اس طرح خارج وقت میں درس دیں گے تو تم بھی سنو گے۔ مولانا نے فرمایا ضرور ہم لوگ بھی شریک ہونگے بشرطیکہ اعتراض کرنے کے مجاز ہوں پادری صاحب نے کہا تو اچھا ہم بھی شریک ہونگے۔ اسی اثنا میں حضرات ہنود بھی آگئے اور اس باب میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کیا مضمون بیان ہوگا۔ باتفاق اسے یہ بات قرار پائی کہ پہلے خدا کی ذات و صفات کا بیان ہو۔ اتنے میں منشی پیائے لال بانی مباحثہ جلسہ نے ایک کاغذ اُردو لکھا ہوا پیش کیا کہ یہ پانچ سوال ہماری طرف سے پیش ہوتے ہیں ان کا جواب پہلے دینا چاہیے اور وہ سوال یہ تھے کہ :-

سوال اوّل - دنیا کو پنمیشتر نے کس چیز سے بنایا اور کس وقت اور کس واسطے ؟

سوال دوم - پنمیشتر کی ذات محیط کُل ہے یا نہیں ؟

سوال سوم - پنمیشتر عادل ہے اور رحیم ہے دونوں کس طرح ہے ؟

سوال چہارم - وید اور بائبل اور قرآن کے کلام آہی ہونے میں کیا دلیل ہے ؟

سوال پنجم - نجات کیا چیز ہے اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے ؟

اہل جلسہ نے ان سوالوں کے جواب دینے کو قبول کیا لیکن انہوہ شایقین اس قدر ہو گیا تھا کہ شامیانے میں بیٹھنے کی جگہ بھی نہ کھڑے ہونے کی۔ اسلئے یہاں سے جلسہ پیرا کھڑا ہوا شامیانے سے باہر میدان میں فرش ہوا۔ بیچ میں میز بچھائی گئی اور اس کے متصل ایک تخت جس پر داعظ خواہ معترض یا مجیب کھڑا ہو کر تقریر کرے۔ اور گرد و کرسیاں اور صندوقیاں بچھائی گئیں۔ کرسیوں پر علماء اہل اسلام اور پادری لوگ اور پنڈت اور منتظم جلسہ اور تحریر

کرنے والے بیٹھے۔ باقی سب فرش پر اور فرش کے گرد عام لوگوں کے ٹھٹ کے ٹھٹ کھڑے ہوئے۔ جب مجلس جم گئی تو اس میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کون ان سوالوں کے جواب دینے شروع کرے گا۔ پنڈت صاحبوں سے کہا گیا کہ محفل مشوری میں آپ کہہ چکے ہیں کہ آج ہم درس دیں گے سو آپ بیان کریں۔ انہوں نے پہلے ہی کی۔ پادری فوس صاحب نے ان سے اصرار کر چکے تو مولوی محمد قاسم صاحب کی طرف متوجہ ہوئے۔ مولانا نے فرمایا کہ ہمیں کچھ عذر نہیں۔ مگر انصاف مقتضی اسی کا تھا کہ سب کے بعد ہم بیان کرتے کیونکہ دین بھی ہمارا سب سے پھللا ہے۔ اس پر پادری صاحب نے پنڈت دیانند سرتی صاحب سے کہا کہ آپ کیوں نہیں کہتے؟ انہوں نے جواب دیا کہ چھائیں کتا ہوں مگر جب اور سب بیان کر چکیں گے تو پھر میں بیان کروں گا درمیان بیان سب سے باطنی پڑا دیگا۔ غرض اسی رد و کد میں چارنج گئے تو پادری صاحب نے مولوی صاحب سے کہا کہ اچھا مولوی صاحب آپ اپنا وعظ کل کی جگہ آج ہی کھڈالئے۔ کل پہلے پنڈت صاحب ان سوالوں کے جواب دیں گے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ بہت اچھا مجھے تو سوالوں کے جواب دینے میں آج بھی عذر نہیں آپ خود ہی ایک دوسرے پر حوالہ کرتے ہیں اور نہ کوئی وعظ کی حامی بھرتا ہے۔ جوابوں کی۔ خیر اب سب صاحب ذرا توقف کریں ہم نماز عصر پڑھ لیں آج وعظ کی ابتدا ہم ہی کرتے ہیں اور کل جواب بھی پہلے ہم ہی دیں گے۔ اور جس صاحب کے جی میں آئے وہ اعتراض کریں۔ یہ کہہ کر مولانا نماز پڑھ آئے اور کھڑے ہو کر ایسا زور و شور کا وعظ کیا کہ تمام جلسہ حیران رہ گیا۔ اور ہر شخص پر ایک سکتے کا عالم تھا۔ اُس وعظ کی تقریر یہ ہے :-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

وعظ

اے حاضران جلسہ۔ یہ کترین بغرض خیر خواہی کچھ عرض کیا چاہتا ہے۔ رب صاحب
 بگوش ہوش نہیں۔ میری یہ گزارش بہ نظر خیر خواہی دُنیا نہیں بلحاظ خیر اندیشی دینِ آخرت
 ہے۔ غرض اصلی میری یہ ہے کہ وہ عقائد و احکام جن کو عقاید دینی اور احکام خداوندی
 سمجھتا ہوں۔ سب حاضران جلسہ کو بالاجمال سناؤں اور اس لحاظ سے مجھ کو یہ وہم ہے
 کہ شاید حاضران جلسہ میری بدافعالی اور خستہ حالی پر نظر کر کے میری گزارش پر کچھ دل
 نہ لگائیں اور دل میں یہ فرمائیں کہ خود را فضیحت و دیگر را نصیحت مگر اہل عقل خود جانتے
 ہونگے کہ طیب کا بد پر ہینر ہونا مریض کو مضر نہیں ہیطرح اگر میں خود اپنے کئے پر عمل نہ
 کروں اور دوسروں کو سمجھاؤں تو دوسروں کو کیا نقصان ہے۔ جو میری گزارش کو قبول
 نہ فرمائیں۔ علیٰ ہذا القیاس منادی کرنیوالے کا بھنگی ہونا احکام دُنیا کے احکام قبول کرنے
 اور تسلیم کرنے کو مانع نہیں۔ اسکو کوئی نہیں دیکھتا کہ سنانے والا بھنگی ہے۔ غریب ہوں یا
 امیر عام لوگ ہوں یا نواب۔ بھنگی کی زبان سے احکام بادشاہی سُکر سر نیا زخم کھرتے
 ہیں۔ جب حکام دُنیا احکام کی اطاعت میں یہ حال ہے تو احکام الحاکمین خداوند رب العالمین کے
 احکام کی اطاعت میں بھی میری خستہ حالی پر نظر نہ کیجئے۔ اس سے بھی کیا کم کہ مجھ کو بھی
 بمنزلہ ایک بھنگی کے سمجھئے۔ غرض مجھ کو نہ دیکھئے اسکو دیکھئے کہ میں کسکے احکام سنانا ہوں
 اور کس کی عظمت اور شان سے مطلع کرتا ہوں۔ وہ بات جو سب میں اول لایق توجہ و اطلاع
 ہے اپنے وجود کی کیفیت ہے۔ کون نہیں جانتا کہ سب میں اول آدمی کو اپنی ہی اطلاع عتی

ہے۔ اور وہ اپنے جس چیز کو جانتا ہے اپنے بعد جانتا ہے۔ اسلئے سب میں اول لائق توجہ تام اور دوبارہ علم قابل اہتمام بھی اپنے ہی وجود کی کیفیت ہے۔ مگر اپنے وجود کی کیفیت یہ ہے کہ دائم و قائم نہیں۔ ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پردہ عدم میں مستور تھے اور اس کے بعد یہ زمانہ آیا کہ ہم موجود کہلائے اور طرح طرح کے آثار وجود ہم سے ظہور میں آئے اور پھر اس کے بعد ایک ایسا زمانہ آنے والا ہے کہ یہ ہمارا وجود پھر ہم سے مثل باقی علیحدہ ہو جائے گا اور ہمارا ذکر جانے دو ہم سے پہلے اور ہمارے سامنے کس قدر محدود بنی آدم وغیرہم وجود میں آکر معدوم ہو گئے۔ غرض زمانہ وجود بنی آدم وغیرہم دو عددوں کے بیچ میں ایک زمانہ محدود ہے۔ اس انفصال و اتصال و آمد و شد وجود سے یہ نمایاں ہے کہ ہمارا وجود مثل نور زمین جس کو دھوپ یا چاندنی کہتے ہیں اور مثل حرارت آب گرم صفت خانہ زاد نہیں بلکہ عطائے غیر ہے لیکن جیسے نور زمین اور حرارت آب گرم کا سلسلہ آفتاب اور آتش پر ختم ہو جاتا ہے اسلئے بنسبت آفتاب و آتش کوئی شخص یہ خیال نہیں کر سکتا کہ عالم اسباب میں آفتاب آتش میں کسی اور کا فیض ہے بلکہ ہر شخص ہی خیال کرتا ہے کہ آفتاب آتش میں نور و حرارت خانہ زاد ہے اور اسلئے ہر حال میں نور و حرارت آفتاب آتش کو لازم و ملازم رہتے ہیں۔ ایسا کبھی نہیں ہوتا ہے کہ مثل نور زمین و حرارت آب آفتاب آتش سے بھی نور و حرارت منفصل ہو جائے ایسے ہی یہ بھی ضرور ہے بلکہ اُس سے بھی زیادہ ضرور ہے کہ ہمارے تمہارے وجود کا سلسلہ کسی ایسے موجود پر ختم ہو جائے جس کا وجود اُس کے ساتھ ہر دم لازم و ملازم رہے اور اُس کا وجود اُس کے حق میں خانہ زاد ہو۔ عطائے غیر نہ ہو۔ ہم اُسی کو خدا کہتے ہیں اور اسی لئے کہتے ہیں کہ اُس کا وجود عطائے غیر نہیں خود اُسی کا ہے۔ جب ہماری نسبت بوجہ ناپائیداری وجود خدا کا ہونا ضرور ہی ٹھہرتا تو اب اُن ہشیار کی نسبت بھی اس بات کا دریافت کرنا ضروری ہو جبکہ وجود بظاہر نظر پائیدار نظر آتا ہے جیسے زمین و آسمان۔ دریائے شور۔ ہوا۔ چاند و سورج۔ ستارے

کہ نہ کسی نے ان کا عدم سابق دیکھا اور نہ اب تک ملاحی ہونے کی انکو قوت آئی۔ اس لئے یہ گزارش ہے کہ زمین و آسمان وغیرہ اشیاء مذکورہ کو ہم دیکھتے ہیں کہ شل اشیاء پائدار نہیں بھی دود و باتیں ہیں ایک تو یہی وجود اور ہستی جو تمام اشیاء میں مشترک معلوم ہوتا ہے دوسرے وہ بات جس سے ایک دوسرے سے متمیز ہے اور جن کے وسیلے سے ایک کو دوسرے سے پہچان لیتے ہیں اور دیکھتے ہی سمجھ لیتے ہیں کہ یہ فلانی چیز ہے اس چیز کو ہم حقیقت کہتے ہیں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ وجود اور حقیقت دونوں باہم ایسا رابطہ نہیں کہتے کہ ایک دوسرے سے جدا ہی نہ ہو سکے اور شل اشیاں اور زوجیت یعنی دو اور جنبت ہونے کی ایک دوسرے کے ساتھ ایسا مربوط اور متلازم نہیں کہ ایک دوسرے کا کسی طرح بچھا ہی نہ چھوڑے۔ عدد اشیاں سے اُسکی زوجیت نہ خارج میں اُس سے جدی ہو اور نہ ذہن میں علیحدہ ہو علیٰ اقلیٰ زوجیت سے عدد اشیاں علیحدہ نہیں ہوتا۔ چار اور چھ اور آٹھ وغیرہ اعداد میں بھی اگر زوجیت پائی جاتی ہے تو اسی دو کے عدد کی بدولت پائی جاتی ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ زوجیت کے معنی یہی ہیں کہ دو ٹکڑے صحیح بلا کسر برابر نکل آئیں۔ اور ظاہر ہو کہ یہ بات یعنی دو ٹکڑوں کا برابر نکل آنا اس پر موقوف ہو کہ عدد مفروض چند اشیاں یعنی چند دو کا مجموعہ ہو غرض اشیاں اور زوجیت میں طرفین سے متلازم ہے نہ یہ اُس کو جدا ہو سکے نہ وہ اس کو علیحدہ ہو سکے نہ ذہن میں خارج میں اور ظاہر ہو کہ اس قسم کا ارتباط اشیاء مذکورہ کے وجود اور انکے حقیقی میں ہرگز نہیں یہ نہیں کہ جیسے اشیاں اور زوجیت کی جدائی کسی کی عقل میں نہیں آسکتی ایسے ہی اشیاء مذکورہ کے وجود اور حقیقی کی جدائی کسی کی عقل میں نہ آسکے۔ چنانچہ ظاہر ہے کہ آسمان و زمین کا معدوم ہو جانا عقل میں آسکتا ہے ہاں خود وجود اور اُس ذات کا معدوم ہونا جو صفت کے وجود کے حق میں ایسی ہو جیسے زوجیت کے حق میں اشیاں۔ البتہ عقل میں نہیں آسکتا کون نہیں جانتا کہ جو کا معدوم ہو جانا ایسا ہے جیسا خود نور کا نور ہو کر کالا سیاہ ہو جانا اندھیرا بن جانا اور جب وجود قابل عدم نہیں تو پھر وہ ذات جو وجود کی بھی اصل ہے اور وجود اُسکے حق میں خانہ زاد ہے۔

کیونکہ معدوم ہو سکے۔ الحاصل وجود زمین و آسمان اُن کے حقایق سے علیحدہ ہیں اور اس لئے
 یوں نہیں کہہ سکتے کہ اُن کا وجود اُن کا خا نہ زاد ہو۔ اور جب خا نہ زاد نہیں تو پھر بے شک
 عطائے غیر ہوگی اور قبل عطا اُن کا معدوم ہونا ثابت ہوگا جس سے اُن کے وجود کے
 لئے ایک ابتدائیکل آئیگی۔ اور اُن کی قدامت باطل ہو جائیگی گو وہ ابتداء تمام بنی آدم کے
 موجود ہونے سے سابق ہو اور اسلئے اپنے آپ ہم میں سے کسی کو اسکی اطلاع نہ ہوئی ہو اور
 اسبطح اُنکا پھر معدوم ہو جانا ممکن ہوگا کیونکہ جب وجود اشیا رند کورہ مثل نوزمین و حرارت
 آب گرم عطا غیر ہوگا تو مثل نوزمین و حرارت آب اُنکا پھر جدا ہو جانا بھی ممکن ہوگا مگر جب جو
 اشیا رند کورہ بھی عطا غیر نکلا تو بیشک حسب بیان سابق اُس غیر کا وجود جسکی یہ عطا ہو اسکا
 خا نہ زاد ہوگا اور اسلئے اُسکا وجود اُس سے بھی کبھی نہ علیحدہ تھا نہ آئندہ علیحدہ ہو۔ غرض
 ہمیشہ سے اُس کا وجود تھا اور ہمیشہ تک ہیگا۔ اب یہ بات دیکھنی باقی رہی کہ اس قسم کا موجود
 جسکا وجود اُسکا خا نہ زاد ہو ایک ہی ہے یا متعدد ہیں۔ اور ایک ہی تو اس سے زیادہ ممکن ہے
 یا محال ہو اسلئے یہ گزارش ہے کہ جیسے سیاہی سفیدی انسانیت جنوہیت وغیرہ اصناف کے
 احاطہ میں قلیل و کثیر اشیا داخل ہیں یعنی بہت سی اشیا سفید ہیں بہت سی سیاہ بہت سی انسان
 ہیں بہت سے حیوان۔ ایسے ہی وجود کے احاطہ میں بھی یہی حال ہے۔ لیکن رب صانع
 احاطے سے احاطہ وجود وسیع ہے بلکہ اُس سے اوپر کوئی احاطہ ہی نہیں یعنی جیسے انسانیت
 کے احاطہ سے اوپر احاطہ حیوانیت ہے جس میں انسان غیر انسان گدھا گھوڑا۔ اونٹ بیل بھیر
 بکری وغیرہ سب داخل ہیں ایسے ہی وجود کے احاطہ سے اوپر کوئی اور ایسا احاطہ نہیں کہ اس میں
 موجود وغیرہ موجود داخل ہو کیونکہ غیر موجود اگر ہو تو معدوم ہی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ معدوم کسی
 وصف کے احاطہ میں داخل ہی نہیں کیونکہ ہر وصف کے حاصل ہونے کیلئے اول وجود کا ہونا
 ضرور ہے چنانچہ ظاہر ہے مگر جب وجود کا احاطہ سب احاطوں سے وسیع اور سب میں اوپر ہے
 تو بالضرور وجود ایک وصف غیر محدود ہوگا۔ کیونکہ ہر محدود کے لئے یہ ضرور ہے کہ وہ کسی ایسی

وسیع چیز کا ٹکڑا ہو گا یا ایسی چیز میں سمائی ہوئی ہو جو اُس سے زیادہ ہو مثلاً ہر مکان اور محلہ آئینہ
 ضلع - ولایت وغیرہ محدود چیزیں ہیں لیکن اُنکے محدود ہونے کے یہی معنی ہیں کہ یہ سب چیزیں
 زمین کے قطعات ہیں جو ان چیزوں کی زیادہ وسیع ہو اور زمین آسمان اگر محدود ہیں تو اُس کے
 یہ معنی ہیں کہ اس فضا وسیع میں جو آنکھوں کی نظر آتا ہے سمائی ہوئی ہیں - الغرض اگر وجود
 کو محدود کہئے تو یہ ضرور ہے کہ وہ کسی وسیع چیز کا ٹکڑا ہو یا کسی وسیع چیز میں سمایا ہوا ہو مگر وہ
 کون ہے جو نہیں جانتا کہ وجود سے زیادہ وسیع چیز نہیں تمام اشیاء وجود کے احاطہ
 میں داخل ہیں پر وجود کسی کے احاطہ میں داخل نہیں اسلئے خواہ مخواہ اس بات کا اقرار کرنا
 ضرور ہے کہ وجود غیر محدود ہے - جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب یہ خیال فرمائیے کہ نہ
 احاطہ وجود میں خدا کا ثانی ہو سکتا ہے اور نہ وجود کے احاطہ سے خارج اس کا
 ثانی ممکن ہے احاطہ وجود میں محال ہونے کی وجہ تو یہ ہے کہ جب ہمارا ہمتار وجود باوجود
 اس ضعف کے جو اُسکے عطار غیر ہونے سے نمایاں ہے غیر کو اپنے احاطہ میں گھسنے نہیں
 دیتا خدا کا وجود اس قوت پر کہ اُسکا خانہ زاد ہونا اُسکی دلیل ہے - کیونکہ اپنے ثانی کو اپنے
 احاطہ میں قدم رکھنے دیگا + القہر جیسے ہم تم جانتا تک پھیلے ہوئے ہوتے ہیں وہاں تک
 اور دوسرا نہیں آسکتا اور آجائے تو پھر ہم وہاں نہیں ہو سکتے علیٰ ہذا القیاس ایک میان
 میں دو تلواریں نہیں آتیں اور سیر بھر کے برتن میں دو سیر غلہ نہیں سما سکتا ایسے ہی بلکہ اس
 سے بڑھ کر خدا کے احاطہ میں خدا کے ثانی کا آنا اور سمانا سمجھئے کیونکہ آفتاب کے نور کے
 مقابلے میں جو اُس کی ذات کے ساتھ چسپاں نظر آتا ہے یہ دھوپ برائے نام نور ہے
 اور نہایت ہی درجہ کو ضعیف ہے ایسے ہی بمقابلہ خدا کے وجود کے جو اُسکی ذات کے
 ساتھ لازم و ملازم ہے مخلوقات یعنی ادریشیاں کا وجود برائے نام وجود ہے اور نہایت ہی
 درجہ کو ضعیف ہے مگر جب اس ضعف پر ہمارے وجود میں یہ قوت ہے کہ غیر کو اپنی حسرت میں
 قدم رکھنے نہیں دیتا تو خدا کا وجود اس قوت پر کما ہے کہ اور کسی خدا کی مداخلت کا ڈانٹا

ہوگا اور خارج ادا احاطہ خدا کے ثنائی نہ ہونے کی وجہ سے ہے کہ احاطہ وجود غیر محدود اُس کے ہوا اور اُس سے باہر کوئی جگہ ہی نہیں جو کسی دوسرے کے ہونیکا احتمال ہو اسلئے اس بات کا اقرار ہر عاقل کے ذمے ضرور ہے کہ خالق کائنات کو ایک فائیت وحدہ لا شریک اور سمجھے۔ اور احتمال تعدد کو دل سے اٹھا دھرے۔ اسی تقریر سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ مسئلہ تثلیث جس پر مدار کارایمان نصائے فی زمانہ ہے سراسر غلط ہے۔ وہاں تعدد کی گنجائش ہی نہیں جو تثلیث تک نوبت پہنچے اور پھر وہ بھی اس طرح کہ باوجود تعدد حقیقی وحدت حقیقی بھی باقی ہے کیونکہ وحدت اور کثرت دونوں باہم ضد یکدگر ہیں اور ظاہر ہے کہ اجتماع ضدین محال ہے جیسے یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک آن میں ایک شے سیاہ بھی ہو اور سفید بھی ہو۔ گرم بھی ہو سرد بھی ہو یا ایک وقت میں ایک جگہ دن بھی ہو رات بھی ہو دوپہر بھی ہو آدھی رات بھی ہو۔ ایک شخص ایک وقت میں عالم بھی ہو جاہل بھی ہو بیمار بھی ہو تندرست بھی ہو موجود بھی ہو معدوم بھی ہو ایسے ہی یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ ایک بھی ہو اور تین بھی ہو وحدت بھی حقیقی ہو اور کثرت بھی حقیقی ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے اصداوند مذکورہ کا اجتماع محال ہے ایسے ہی خدائی اور احتیاج کا اجتماع بھی محال ہے کیونکہ خدائی کو مستغفار ضرور ہے آفتاب تو فقط اس وجہ سے کہ زمین کی نسبت معطی نور ہے۔ نور میں زمین کا محتاج نہ ہو۔ خداوند عالم باوجودیکہ تمام عالم کے حق میں معطی وجود ہے عالم کا یا عالم میں سے کسی کا محتاج ہو کیونکہ ہر چیز و صفت ہو یا موصوف ہو اپنی ہستی میں خدا کی محتاج ہے پھر کیونکر ہو سکتا ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج ہو جس چیز میں خدا کو محتاج کیسے گا اُس سے پہلے اس چیز کو خدا کا محتاج کہنا پڑے گا اور ظاہر ہے کہ احتیاج کے یہی معنی ہیں کہ اپنے پاس ایک چیز نہ ہو اور جس کی طرف احتیاج ہو اُس کے پاس وہ چیز موجود ہو حبیب ہر بات میں ہر چیز کو خدا تعالیٰ کا

محتاج مانا تو جو کچھ جہان میں احتیاج کے قابل ہوگا خداوند عالم نے پہلے ہوگا۔ ہاں
خود احتیاج اور سامان احتیاج اُس میں نہ ہوں گے علیٰ ہذا القیاس یہ بھی ظاہر ہے کہ خود
محتاج کا اُس پر کسی قسم کا دباؤ نہیں ہو سکتا جس کا خود محتاج ہے۔ ہاں معاملہ بالعکس
ہوا کرتا ہے یعنی ہمیشہ محتاج پر اُس کا دباؤ رہتا ہے جس کا محتاج ہوتا ہے۔ اس لئے یہ
ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ میں کسی قسم کی احتیاج ہونا سپر کسی قسم کا دباؤ ہو اُس کا وجود
ہمیشہ سے ہو اور ہمیشہ کو رہے یہ نہ ہو کہ اُس کے وجود کے لئے ابتدا رہتا ہو اس صورت
میں کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ حضرت علیؑ یا سہری را مچند رجبی وغیرہ خدا کئے اُن کے وجود کی
ابتدا اور انتہا معلوم کھانے پینے کا محتاج ہونا اور پاخانہ پیشاب مرض اور موت کا
دباؤ سب پر آشکارا ایسی ایسی چیزوں کی احتیاج اور ایسی ایسی چیزوں کے دباؤ
کے بعد بھی خدائی کا اعتقاد عقل اور انصاف سے سراسر بعید ہے۔ اس کے بعد
پھر یہ گزارش ہے کہ وہ خداوند عالم جیسے اپنی ذات میں یکتا اور وحدہ لا شریک
ہے ایسے ہی جامع کمالات و صفات بھی ہے اور کیونکہ وہ عالم میں جس صفت کو دیکھے
اپنے موصوف کے حق میں وجود کی تابع ہے۔ یعنی قبل وجود کسی صفت کا ثبوت ممکن نہیں
رہا امکان اور عدم واقع میں یہ دونوں باتیں وصف نہیں بلکہ سلب صفت ہیں ہم
میں تو ظاہر ہے سلب وجود ہوتا ہے۔ رہا امکان اس میں سلب ضرورت وجود ہوتا
ہے اور عام لوگوں کے محاورہ کے موافق امکان کا استہمال قبل وجود ہی ہوتا ہے جب
یوں بولتے ہیں کہ یہ چیز ممکن ہے تو ہر کوئی یہی سمجھتا ہے کہ یہ چیز بالفعل موجود نہیں۔ مگر ہاں
جیسے سایہ جو واقع میں عدم النور ہے بوجہ غلطی ایک چیز نظر آتی ہے ایسے ہی عدم اور امکان
میں بھی بوجہ غلط فہمی اوصاف معلوم ہوتے ہیں مگر جب تمام اوصاف اپنے ثبوت و حصول
میں وجود کے محتاج ہوئے تو بیشک یہی کہنا پڑ گیا کہ تمام اوصاف اصل میں وجود کے
اوصاف ہیں یعنی وجود کے حق میں عطار غیر نہیں بلکہ تمام اوصاف یعنی کمالات وجودی ہوئے

کے حق میں خاندانہیں ورنہ جیسے نور زمین اور گرمی آب گرم زمین اور پانی سے علیحدہ ہو کر بھی پائی جاتی ہیں ایسے ہی اوصاف وجودی بھی وجود سے علیحدہ ہو کر پائے جاتے ہیں اس صورت میں بالضرور جو منبع وجود ہوگا وہی منبع اوصاف بھی ہوگا پر جان چاہیں وجود ہوگا وہاں وہاں تمام اوصاف بھی قلیل اور کثیر ضرور ہونگے۔ اگر فرق ہوگا تو ایسا ہوگا جیسا آئینہ اور پتھر میں فرق ہے یعنی بوجہ فرق حسن قابلیت و عدم حسن قابلیت آئینہ میں نسبت پتھر کے زیادہ نور آجاتا ہے اس لئے یہ ضرور ہے کہ تمام کائنات میں علم و ادراک و قوت حس و حرکت قلیل و کثیر ضرور ہو۔ بہت ہو تو یہ ہو کہ انسان وغیرہ میں علم و ادراک زیادہ ہو اور حیوانات میں اُس سے کم اور نباتات میں اُس سے کم اور جمادات یعنی زمین و آسمان اینٹ پتھر وغیرہ میں اُن سے بھی کم۔ یا فرض کیجئے معاملہ بالعکس ہو مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ زمین پہاڑ اینٹ پتھر علم و ادراک اور قوت حرکت سے بالکل خالی ہوں۔ باقی رہا ہم کو نہ معلوم ہونا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ اوصاف نہ ہوں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ بہر حال خداوند عالم بلکہ تمام عالم میں تمام کمالات کا ہونا ضروری ہے اور تمام کائنات کا وجود اور کمالات میں خداوند عالم کا محتاج ہونا لازمی ہے اس لئے یہ بھی ضرور ہے کہ خداوند عالم تمام عالم کے حق میں واجب الطاعت ہو اور تمام عالم کے ذمے اُس کی اطاعت اور فرمانبرداری واجب و لازم ہو کیونکہ وجہ فرمانبرداری بظاہر کل تین ہیں اور حقیقت میں دو ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کوئی کسی کی تابعداری یا امید نفع پر کرتا ہے جیسے نوکر اپنے میاں کی تابعداری خواہ کسی امید پر کرتا ہے یا اندیشہ نقصان کے باعث اُس کی فرمانبرداری اور تابعداری کرتا ہے جیسے رعیت حکام کی اطاعت اور مظلوم ظالم کی تابعداری کیا کرتے ہیں یا بوجہ محبت کوئی کسی کی تابعداری کیا کرتا ہے جیسے عاشق اپنے معشوق کی تابعداری کیا کرتے ہیں مگر امید و اندیشہ کو دیکھئے تو اختیار نفع و نقصان کی طرف اچھ میں جس کے اصل کو

مُسَوَّیَہ تو مالکیت اوصاف و کمالات نکلتے ہی یعنی مالک اصلی کو اختیار و ادو مستند و صاف و کمالات ہوتا ہے اور مستعیر کو اختیار و ادو انکار نہیں ہوتا۔ چنانچہ آفتاب زمین کے حال سے نمایاں ہے کہ آفتاب وقت طلوع زمین کو نور عطا کرتا ہے تو زمین اُس کو رو نہیں کر سکتی اور وقت غروب اُس نور کو آفتاب پھین لیتا ہے تو زمین سے انکار نہیں ہو سکتا۔ وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ آفتاب مالک النور ہے اور زمین فقط مستعیر ہے۔ الحاصل وجہ فرمانبرداری و اسباب اطاعت بظاہر تین ہیں۔ امید نفع۔ اندیشہ نقصان۔ محبت۔ اور حقیقت میں کل دو سبب ہیں ایک مالکیت دوسری محبت اور اس سے زیادہ متفق کیجئے تو اصل سبب اطاعت محبت ہے۔ اتنا فرق ہے کہ کہیں محبت مطاع موجب اطاعت ہوتی ہے اور کہیں محبت مال و جان باعث فرمانبرداری ہو جاتی ہے عشاق کی اطاعت اور فرمانبرداری میں مطاع کی محبت باعث اطاعت ہوتی ہے اور نوکر کی اطاعت میں محبت مال و جان۔ علیٰ ہذا القیاس رعیت کی اطاعت میں محبت جان و مال موجب فرمانبرداری ہوتی ہے۔ مگر ہرچہ باو باد وجہ اطاعت ایک ہو یا دو یا تین جو کچھ ہو وہ خدا میں اَدل ہے اور وہ میں اُسکے بعد۔ کیونکہ مالکیت اور اختیار نفع و نقصان بھی ہستی اور وجود پر موقوف ہے اور جسمال۔

و مجہوبیت بھی وجود ہستی ہی پر موقوف ہے جہاں وجود اور ہستی کی اصل ہوگی وہیں مالکیت اور اختیار مذکور اور جمال و مجہوبیت بھی ہونگی مثل وجود مالکیت و اختیار مجہوبیت بھی اَدروں میں اُسی کی عطا ہوگی اور اُسی کا فیض ہوگا۔ جب مخلوقات میں وجہ مذکور سرایہ اطاعت میں تو خداوند عالم کے حق میں یہ باتیں کیونکر سامان اطاعت و فرمانبرداری نہ ہونگی۔ القصہ جب اسباب اطاعت و فرمانبرداری کے سب کے سب خداوند عالم میں موجود ہیں اور وہ بھی اس طرح کہ اَدروں میں اس قسم کی چیز اگر ہے تو اسی کا فیض ہے تو بیشک خداوند عالم تمام عالم کے حق میں واجب الاطاعت ہوگا لیکن اطاعت اور فرمانبرداری

اور تابعداری اس کو کہتے ہیں کہ دوسروں کی مرضی کے موافق کام کیا جائے ورنہ خلاف مرضی کرنے پر بھی طاعت اور بندگی اور فرمانبرداری ہی رہی تو پھر گناہ و خطا اور طاعت و بندگی میں کیا فرق ہے گا۔ الحاصل اطاعت کے لئے توافق رضا ضرور ہے لیکن ضاد عدم رضا کا یہ حال ہے کہ ہم باوجودیکہ سراپا ظاہر میں ہماری مرضی و عدم مرضی ایسی تھی جسے کہے ہمارے اٹھائے ظاہر نہیں ہو سکتی۔ بے ہائے بتلائے کیونکہ اطلاع نہیں ہو سکتی بے ہماری تصحیح یا اشارہ کنایہ کی کیونکہ خبیث ہو سکتی اس وقت میں اس خداوند عالم کی مرضی و عدم مرضی اس پوشیدگی پر کہ آج تک خداوند کسی نے دیکھا ہی نہیں بے خدا کے بتلائے کسی کو کیونکہ اطلاع ہو سکتی ہے۔ لیکن بادشاہان دنیا و محبوبان دار فنا کو ہم دیکھتے ہیں کہ اس نام کی مالکیت اور محبوبیت اور ذرا سے سامان نخوت پر مکان مکان اور دکان دکان اپنے مطیعوں سے کہتے نہیں پھرتے کہ یہ بات ہماری موافق مرضی ہے اس کی تعمیل کرنی چاہیئے اور یہ بات خلاف مرضی ہے اس سے احتراز لازم ہے۔ بلکہ مقربان درگاہ اُن کے ارشادات اور اشارات کے موافق آؤروں کو مطلع کر دیا کرتے ہیں اور حسب ضرورت اشتہار و منادی کر دیتے ہیں۔ اس صورت میں خداوند عالم کو اس سامان بے نیازی پر کہ وہ کسی کا کسی بات میں محتاج نہیں اور سوا اُس کے سب اُس کی سب باتوں میں محتاج کب سزاوار ہے کہ ہر کسی سے کہتا پھرے کہ اس کام کو کرنا چاہئے اور اس کام کو نہ کرنا چاہئے۔ وہ بھی اپنے مقربان خاص کے ذریعہ سے آؤروں کو اپنی ضاد و غیر معنا سے مطلع کرے گا ہم انہیں مقربوں کو جو خداوند عالم کے ارشادات کی اطلاع آؤروں کو کرتے ہیں پیغمبر اور نبی اور رسول کہتے ہیں۔ وجہ تسمیہ خود ظاہر ہے۔ لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ کوئی کسی کا مقرب جہی ہو سکتا ہے جبکہ اُس کی موافق مرضی ہو جو لوگ مخالف مزاج ہوتے ہیں قرب منزلت اُن کو نہیں مل سکتا چنانچہ ظاہر ہے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص یوسف ثانی اور حسن میں لانا ہی ہو اُس کی ایک آنکھ مثلاً کافی ہو تو اُس ایک آنکھ کا نقصان تمام چہرہ کو بد نما اور نازیبا کر دیتا ہے۔

ایسے ہی اگر ایک بات بھی کسی میں دوسروں کے مخالف مزاج ہو تو اُن کی اور عیال
 بھی ہوئی نہ ہوئی برابر ہو جائیں گی۔ غرض ایک عیب بھی کئی ہوتا ہے تو پھر محبت
 اور موافقت طبعیت و رضا متصور نہیں جو امید تقرب ہو اس لئے یہ بھی ضرور ہے
 کہ انبیار اور مرسل سرایا اطاعت ہوں اور ایک بات بھی اُن میں خلاف مرضی
 خداوندی نہ ہو ایسوجہ سے ہم انبیار کو معصوم کہتے ہیں۔ اور اس کہنے سے یہ مطلب
 ہوتا ہے کہ اُن میں گناہ خداوند عالم کا مادہ اور سامان ہی نہیں۔ کیونکہ اُن میں جب
 کوئی صفت بُری ہی نہیں تو پھر اُن سے بُرے افعال کا صادر ہونا بھی ممکن نہیں۔
 اس لئے کہ افعال اختیاری تابع صفات ہوتے ہیں۔ اگر سخاوت ہوتی ہو تو داد و بخشش
 کی نوبت آتی ہے۔ اور اگر خصل ہوتا ہے تو کوڑی کوڑی جمع کی جاتی ہے۔ شجاعت میں
 معرکہ آرائی اور بزدلی میں پس پائی ظہور میں آتی ہے ہاں یہ بات ممکن ہے کہ بوجہ سہویا
 غلط فہمی جو گاہ بگاڑے بڑے بڑے عاقلوں کو بھی پیش آ جاتی ہے اور سوائے خداوند
 علیم و خیر اور کوئی اُس سے منزه نہیں کسی مخالف مرضی کام کو موافق مرضی اور موافق
 مرضی کو مخالف مرضی سمجھ جائیں اور اسوجہ سے بظاہر خلاف مرضی لکھو جائے تو ہو جائے
 یا بوجہ عظمت و محبت مطاع ہی مخالفت کی نوبت آ جائے مگر اس کو گناہ نہیں کہتے۔
 گناہ کے لئے یہ ضرور ہے کہ عمدہ مخالفت کی جائے بھول چوک کو لغزش کہتے ہیں گناہ
 نہیں کہتے۔ یہی وجہ ہے کہ موقع عذر میں یہ کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں
 سمجھا نہ تھا۔ اگر بھول چوک بھی گناہ ہی کرتا تو یہ عذر اور اُلٹا اقرار خطا ہو اکر تا۔ عذر نہ
 ہو اکر تا۔ جب یہ بات واضح ہو گئی کہ افعال تابع صفات ہیں تو اب دو باتیں قابل لحاظ
 باقی رہیں ایک اخلاق یعنی صفات اصلیہ دوسرے عقل و فہم۔ اخلاق کی ضرورت تو
 ہمیں سے ظاہر ہے کہ افعال جن کا کرنا نہ کرنا عبادت اور اطاعت اور فرمانبرداری

میں مطلوب ہوتا ہے اُن کا بھلا بُرا ہونا اخلاق کی بھلائی بُرائی پر موقوف ہے۔ اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ اصل میں بھلی اور بُری اخلاق و صفات ہی ہوتی ہیں اور عقل و فہم کی ضرورت اس لیے ہے کہ اخلاق کے مرتبے میں موقع بموقع دریافت کرنے کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ افعال میں وجہ بے موقع ہو جانے کے کوئی خرابی اوپر سے نہ آجائے۔ دیکھئے سخاوت اچھی چیز ہے لیکن موقع میں صرف ہونا پھر بھی شرط ہے۔ اگر مساکین اور مستحقین کو دیا جائے تو فہم اور ذر ز رٹدیوں اور بھڑوں کا دنیا یا شراب خواروں اور بھنگ نوشوں کو عطا کرنا کون نہیں جانتا کہ آؤ بڑائیوں کا سامان ہے۔ وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ بموقع صرف ہوا۔ بالجماعہ افعال ہر چند تابع صفات ہیں لیکن موقع اور بموقع کا پہچانا بجز عقل سلیم و فہم مستقیم و سبکز متصور نہیں اس لیے ضرور ہے کہ انبیاء میں عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہوں۔ ظاہر ہے کہ جب اخلاق حمیدہ ہونگے تو محبت بھی ضرور ہوگی کیونکہ خلقِ حسن کی بنا محبت پر ہے۔ اور جب موقع اور محل کا لحاظ ہے اور عقل کامل موجود ہے تو پھر خدا سے بڑھ کر اور کونسا موقع سزاوار محبت ہوگا مگر خدا کے ساتھ محبت ہوگی تو پھر غم اطاعت و فرمانبرداری بھی ضرور ہوگا جس کا انجام یہی کلیکا کہ ارادہ نافرمانی کی گنجائش ہی نہیں اور ظاہر ہے کہ اسی کو معصومیت کہتے ہیں۔ اب یہ گزارش ہے کہ مدار کار نبوت عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہے۔ رہے معجزات وہ خود نبوت پر موقوف ہیں نبوت اُن پر موقوف نہیں یعنی یہ نہیں کہ جس میں معجزات نظر آئیں اُس کو نبوت عطا کریں ورنہ خیر بلکہ جس میں نبوت ہوتی ہے اُس کو معجزات عنایت کرتے ہیں۔ تاکہ عوام کو بھی اُس کی نبوت کا یقین ہو جائے اور نبی کے حق میں اُس کے جفرے بمنزل سند و دستاویز ہو جائیں اس لیے اہل عقل کے نزدیک اقل عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہی کا تجسس چاہئے مگر عقل اور اخلاق میں دیکھا تو حضرت محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سب میں فضل و اعلیٰ پایا عقل و فہم میں اولیت و افضلیت کے لئے
 تو اس سے زیادہ اور کیا دلیل ہوگی کہ آپ بذات خود اُمّی اُن پڑھے جس ملک میں
 پیدا ہوئے اور جہاں ہوش سنبھالا بلکہ ساری عمر گزری علوم سے یک لخت خالی نہ
 علوم دینی کا پتہ نہ علوم دنیوی کا نشان نہ کوئی کتاب آسمانی نہ کوئی کتاب مبنی باعث
 جمل کیا کیا کچھ خرابیاں نہ تھیں۔ اب کوئی صاحب فرمائیں کہ ایسا شخص اُمّی اُن پڑھا
 ایسے ملک میں اول سے آخر تک عمر گزاریں جہاں علوم کا نام و نشان نہ ہو پھر اُس پر ایسا دین و ایسا
 آئین۔ ایسی کتاب لاجواب اور ایسی ہدایات میتات ایک عالم کو جس پر ملک عرب کے
 جاہلوں کو آیات یعنی علوم ذات و صفات خداوندی میں جو تمام علوم سے مشکل ہے
 اور علم عبادات اور علم اخلاق اور علم سیاسات اور علم معاملات اور علم معاش و معاد میں
 رشک ارسطو و افلاطون بنا دیا جس کے باعث تہذیب عرب رشک شائستگی حکما
 عالم ہو گئے چنانچہ اُن کے کمال علمی پر آج اہل اسلام کے کتب مطولہ جو خارج از تعداد
 ہیں شاہد ہیں ایسے علوم کوئی بتلائے تو سہی کس قوم اور کس فریق میں ہیں جس کے
 فیض یافتہ اور تربیت یافتہ دونوں کا یہ حال ہے اُن کے استاد اول اور معلم اول
 یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کیا حال ہوگا۔ اور اخلاق کی یہ کیفیت
 کہ آپ کیس کے بادشاہ نہ تھے بادشاہزادے نہ تھے امیر نہ تھے امیرزادے نہ تھے۔
 نہ تجارت کا سامان تھا نہ کھیتی کا بڑا اسباب تھا۔ نہ میراث میں کوئی چیز ہاتھ آئی
 نہ بذات خود کوئی دولت کمائی۔ ایسے افلاس میں ملک عرب کے گردن کشون خفاکٹوں
 برابر کے بھائیوں کو ایسا مسخر کر لیا کہ جہاں آپ کا پسینہ گرے وہاں اپنا خون بہانے
 کو تیار ہوں پھر یہ بھی نہیں کہ ایک دور دراز کا ولولہ تھا آیا بھل گیا ساری عمر اسی کیفیت
 سے گزار دے۔ یہاں تک کہ گھر چھوڑا باہر چھوڑا۔ زن و فرزند چھوڑے۔ مال و
 دولت چھوڑا۔ آپ کی محبت میں سب پر خاک ڈال اپنوں سے آمادہ جنگ پیکار ہوئے۔

کسی کو آپ مارا کسی کے ہاتھ سے آپ مارے گئے یہ تسخیرِ اخلاق نہ تھی تو اور کیا تھی۔ یہ زور
 شمشیر کس تنخواہ سے آپ نے حاصل کیا ایسے اخلاق کوئی بتلائے تو سہی حضرت آدمؑ میں
 تھے یا حضرت ابراہیم علیہ السلام میں تھے یا حضرت موسیٰؑ میں تھے یا حضرت عیسیٰؑ میں
 تھے جب عقل و اخلاق کی یہ کیفیت ہو اُس پر زہد کی یہ حالت جو آیا فُبی لُیا نہ کھایا نہ پینا
 نہ مکان بنایا تو پھر کون سا عاقل کد گیا کہ حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ علیہما السلام غنیم
 تو نبی ہوں اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نبی نہ ہوں اُن کی نبوت میں کسی کو
 تامل ہو کہ نہ جو پر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت میں اہل عقل و انصاف
 کو تامل کی گنجائش نہیں بلکہ بعد لحاظ کمالاتِ علمی جو آپ کی ذات میں سب عام و خاص کو
 ایسی طرح نظر آتے ہیں جیسے آفتاب میں نور۔ یہ بات واجبِ تسلیم ہے کہ آپ کے انبیاء کے
 قافلہ سالار اور سب سولوں کے سردار اور رب میں فضل اور رب کے خاتم ہیں تفصیل
 اس اجمال کی یہ ہے کہ عالم میں جو کچھ ہے انبیاء کے کمالات ہوں یا اولیاء کے سب
 عطا و خدا ہیں۔ چنانچہ مضامین منسلوہ بالا سے یہ بات عیاں ہے مگر عالم خصوصاً
 بنی آدم میں کمالات مختلفہ موجود ہیں۔ کسی میں حسن و جمال ہے تو کسی میں فضل و کمال
 ہے۔ کسی میں زور و قدرت ہے تو کسی میں عقل و فراست ہے اس لئے خدا کے اُور
 بندوں کی اس وقت ایسی مثال ہوگی جیسے فرض کیجئے کسی استاد جامع کمالات
 کے پاس مختلف فنون کے طالب آئیں اور ہر شخص جدے علم سے فیض یاب ہو کر
 اپنے اپنے کمالات دکھلائیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اُس کے شاگردوں کے آثار سے یہ بات
 خود نمایاں ہو جائے گی کہ یہ شخص کون سے فن میں اُستاد مذکور کا شاگرد ہے اگر
 فیض منقول اُس شاگرد سے جاری ہے تو معلوم ہو جائے گا کہ فن منقول میں یہ شخص
 شاگرد اُستاد مذکور کا ہے اور اگر فیض معقول جاری ہے تو معلوم ہوگا کہ فن منقول میں
 اُستاد مذکور سے مستفید ہوا ہے بیاروں کا علاج کرتا ہے تو استفادہ طب کا

پتہ لگے گا اور شاعروں میں غزل خوانی کرتا ہے تو تفصیل کمال شاعری کا سراغ نکلتے گا۔
 الحاصل شاگردوں کے احوال خود بتلا دیں گے کہ اُستاد کے کون سے کمال نے انہیں
 ظہور کیا ہے الحاصل جب بنی آدم خصوصاً انبیاء میں مختلف قسم کے حالات موجود ہوں۔
 اور پھر سب کے سب خدا ہی کے عطا اور فیض ہوں تو بدالالت آثار و کاروبار انبیاء
 یہ بات معلوم ہو جائے گی کہ یہ نبی خدا تعالیٰ کی کون سی صفت سے مستفید ہے
 اور وہ نبی کون سی خدا کی صفت سے مستفیض ہے یعنی گواہ کے ساتھ اور سب
 صفتیں بھی قلیل و کثیر آئیں پر اصل منبع فیض کوئی ایک ہی صفت ہوگی مگر بدالالت
 معجزات انبیاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور صفت سے مستفید ہیں
 اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور صفت سے مستفید ہیں۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 میں بدالالت احیاء موتے و شفا و امراض مضمون جان بخشی کا پتہ لگتا ہے اور حضرت
 موسیٰ علیہ السلام میں بدالالت اعجوبہ کاری عصائے موسیٰ کہ کبھی عصا تھا کبھی اژدہ
 تھا یہ معلوم ہوتا ہے کہ صفت تبدیل و تغیر کا سراغ نکلتا ہے۔ مگر حضرت محمد رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بدالالت اعجاز قرآنی و کمالات علمی یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 آپ صفت علم سے مستفید ہیں اور درگاہ علمی میں باریاب ہیں۔ مگر یہ جانتے ہیں کہ
 علم وہ صفت ہے کہ تمام صفات اپنی کارگزاری میں اُس کے محتاج ہیں پر علم اپنے کام
 میں کسی صفت کا محتاج نہیں کون نہیں جانتا کہ ارادہ قدرت وغیرہ صفات بعلم
 و ادراک کسی کام کے نہیں۔ روٹی کھانے کا ارادہ کرتے ہیں اور پھر کھاتے ہیں تو
 اول یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ روٹی ہے پتھر نہیں۔ اور پانی پینے کا ارادہ کرتے ہیں یا
 پیتے ہیں تو یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ پانی ہے شراب نہیں۔ یہ علم نہیں تو اُدھر کیا ہے مگر
 روٹی کو روٹی سمجھنا اور پانی کو پانی سمجھنا ارادہ قدرت پر موقوف نہیں۔ اگر روٹی سامنے
 آجائے یا پانی سامنے سے گزر جائے تو بے ارادہ و اختیار وہ روٹی اور یہ پانی معلوم

ہوگا۔ القصہ علم کو اپنے معلومات کے تعلق میں کسی صفت کی ضرورت نہیں گزرتی تمام صفات کو اپنے تعلقات میں علم کی حاجت ہے۔ غرض جو صفات غیر متعلق ہوتے ہیں ان میں علم اول ہو اور رب میں علم اول ہو اور رب پر افسر ہو اور علم سے اول اور کوئی صفت نہیں بلکہ علم ہی پر مراتب صفات متعلقہ بالذات ختم ہو جاتے ہیں۔ اسلئے وہ نبی جو صفت العلم کی مستفید ہو اور باگاہ علمی تکمیل کا مالک ہو تمام انبیاء کی مراتب میں زیادہ اور مرتبہ میں اول اور سب سے زیادہ اور سب کا مخدوم و کم کر ہوگا اور رب اس کے تابع اور محتاج ہو گئے۔ اس پر مراتب کمالات ختم ہو جائیں گے اسلئے وہ نبی خاتم الانبیاء بھی ضرور ہی ہوگا۔ جب اسکی یہ کہ انبیاء و بوجہ احکام رسانی مثل گورنر و غیر ذلک خد و خدائی ہوتے ہیں اسلئے ان کا حاکم ہونا ضرور ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے ایسے جیسے عہدہ ہائے ماتحت میں رب میں اور عہدہ گورنری یا وزارت ہے اور سوائے اور رب عہدے اس کے ماتحت ہوتے ہیں۔ اور ان کے احکام کو وہ توڑ سکتا ہے اس کے احکام کو آؤ کوئی نہیں توڑ سکتا۔ اوجہ اسکی یہی ہوتی ہے کہ اس پر مراتب عہدہ جات ختم ہو جاتے ہیں ایسے ہی خاتم مراتب نبوت کے اوپر اور کوئی عہدہ یا مرتبہ ہوتا ہی نہیں جو ہوتا ہو اس کے ماتحت ہوتا ہے اسلئے اس کے احکام آؤ ان کے احکام کے نسخ ہو گئے۔ آؤ ان کے احکام اس کے احکام کے نسخ نہ ہو گئے۔ اور ایسے یہ ضرور ہے کہ وہ خاتم زمانی بھی ہو کیونکہ اوپر کے حاکم تک نوبت سب احکام ماتحت کے بعد میں ملتی ہو اور اسلئے اس کا حکم اخیر حکم ہوتا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے پارلیمنٹ تک مرافقہ کی نوبت سب کے بعد آتی ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ کسی اور نبی نے دعویٰ خاتمت کیا کیا تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا۔ چنانچہ قرآن و حدیث میں یہ یمنون تبصریح موجود ہے۔ سوائے اوتار کے پہلے اگر دعویٰ خاتمت کرتے تو حضرت عیسیٰ کرتے۔ مگر دعویٰ خاتمت تو دیکھا انہوں نے یہ فرمایا کہ میرے بعد جہان کا سردار انبیا لا ہے۔ اس کو صاف ظاہر ہے کہ اپنے اپنی خاتمت کا انکار کیا بلکہ خاتم کے ایسی بشارت دی کیونکہ سب کا سردار خاتم الاحکام ہو کر رہا ہے اور نبوت مخالفت رائے اس کے احکام آخری احکام ہوا کرتے ہیں چنانچہ مرفقہ کرنا اور ان کو خود ہی معلوم ہے۔ جب فضیلت نبوی اور خاتمت محمدی دونوں معلوم ہو گئیں تو اب یہ گزارش ہے کہ فقط فضیلت محمدی کمالات ہی میں واجب التسلیم نہیں بلکہ معجزات میں بھی فضیلت محمدی واجب الایمان ہے۔ اور کیوں ہو معجزات خود آثار کمالات ہوتے ہیں اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مر و زندہ ہو کر اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو عصا و بیجان اڑوا کر جاندار

نو کیا ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بغیر کسی کا سو کا کھجور کی لکڑی کا ستون زندہ ہو گیا تفصیل اس
 اجمال کی یہ ہے کہ ایک زمانہ تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جمعہ کے روز اپنی مسجد کے ایک ستون کیساتھ
 جو کھجور کا تھا پشت لگا کر خطبہ پڑھا کرتے تھے۔ جب ممبر بنایا گیا تو آپ اس ستون کو چھوڑ کر ممبر پر خطبہ
 پڑھنے تشریف لائے۔ اس ستون میں ہر روز کی آواز آئی آپ ممبر کو ترک کر اس ستون کے پاس تشریف
 لائے اور اپنے سینہ سے لگایا اور ہاتھ پھیرا۔ وہ ستون ایسی طرح چپکا ہوا جیسے روتا ہوا بچہ بکتا بکتا
 چپکا ہو جاتا ہے۔ اس واقعہ کو ہزاروں نے دیکھا۔ جمعہ کا دن تھا اور پھر وہ زمانہ تھا جس میں ناز سوز زیادہ
 کسی چیز کا اہتمام ہی نہ تھا۔ خاص کر جمعہ کی نماز کے اوقات اہتمام شریعت میں کیا گیا ہے کہ اس روز
 اور کسی نماز کا اہتمام ہی نہیں۔ الغرض چھوٹے بڑے سب حاضر تھے ایک وقت ہوئے تو احتمال
 دُفع یا وہ غلط فہمی تھا ایسے مجمع کثیر میں ایسا واقعہ عجیب پیش آیا کہ نہ احیاء موتی کو جو عجیب موسیٰ
 تھا اس کی کچھ نسبت اور نہ عصائی موسیٰ کے اثر ہوا بنیانے کو جو معجزہ موسیٰ تھا اس کی کچھ نسبت
 شجہ اس معنی کی یہ ہے کہ تنہا جان اور جسم مردہ کو قبل موت تو روح سے علاوہ تھا۔ ستون مذکور کو تو
 نہ کبھی روح سے تعلق تھا نہ حیات معروہ سے مطلب نہ علاوہ بریں جسم انسان و حیوان کو منبع
 حیات نہ ہو مگر قابل اور جاذب حیات ہونے میں کوشش بھی نہیں۔ یہی وجہ ہوئی کہ روح علو
 کو اس خاکدان سفلی میں آنا پڑا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ایام حیات کی ملازمت طلبی کے بعد
 روح کو بدن کے ساتھ انس و محبت کا ہونا بھی ضرور ہے جس سے ادھر کی نگرانی اور معاشرت
 کی آسانی ثابت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ سب باتیں ستون مذکور میں مفقود ہیں علیٰ هذا القیاس
 حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے اگر عصا اُڑدیا گیا اور زندہ ہو کر ادھر ادھر دوڑا تو
 اسکی حرکات و سکنات بعد انقلاب شکل و ماہریت ظاہر ہوئی۔ اور ظاہر ہے کہ اس شکل اور اس
 ماہریت کو جو بعد انقلاب حاصل ہوئی حیات سے ایک مناسبت قوی ہو یعنی سانپوں اور
 اُڑدیاؤں کے افعال اور حرکات اور اُکے دبیج و تاب اور وہ کاٹنا اور نگل جانا اسی ماہریت
 اور اسی شکل کے ساتھ مخصوص ہو اور زندوں سے بھی وہ کام نہیں ہو سکتے چہ جائیکہ نباتات یا
 جمادات کی۔ القصد شکل مذکورہ اور ماہریت مشار الیہ میں روح کا آنا چند ان مستبعد اور بعید
 اور عجیب و غریب نہیں جتنوں کے ستون میں جو بالیقین بالفعل منجملہ جمادات تھا روح و حیات کا

انجاء محل استعجاب ہے۔ علامہ بریل عسائے موسوی سے وہی کام ظہور میں آیا جو اُورسپانوں
 اور اردو اُلوں سے ظہور میں آتا ہے۔ کوئی ایسا کام ظہور میں نہیں آیا جو دوی العقول و دینی آدم
 سے ظہور میں آتے ہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ اور ستوں خشک کا درد فراق مہد علیہ السلام
 یا موتی خطبہ سے جو اُس کے قریب پڑھا جایا کرتا تھا رونا اور چلانا وہ بات ہے جو سو دوی العقول
 بالکل ان میں سے بھی بجز افراد کا مایہ اور کسی سے ظہور میں نہیں آسکتے۔ شرح اس معانی یہ ہے کہ
 جیسے محبت جمالی کے لئے اول انکھ کی ضرورت ہے اور پھر قابلیت طبعیت کی حاجت جسکے
 سبب میلان خاطر اور توجہ ولی متصور ہوا ایسے ہی محبت کمالی کے لئے اول عقل و فہم کی ضرورت
 ہے اور پھر قابلیت مذکورہ کی حاجت۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں تنہا تنہا بھی اور یکجہت
 مجموعی بھی بجز بنی آدم اور ان میں سے کچھ کا ملین عقل و طبعیت متصور نہیں۔ پھر اس پر طرہ یہ ہے
 کہ کاملان مذکورہ سے بھی جی متصور ہو کہ کمالات محبوب کے علم کی نوبت علم الیقین اور عین یقین ہے
 گرجائے اور مرتبہ حق الیقین حاصل ہو جائے۔ کیونکہ قبل مرتبہ مذکورہ محبت کا حاصل ہونا ایسا ہی
 دشوار بلکہ غیر ممکن ہو جیسے قبل ذائقہ شیرینی وغیرہ لغوار لذیذہ شیرینی کی رغبت غیر ممکن ہو۔ یہی شایگانہ
 کہ ٹکٹے سے پہلے فقط دیکھنے ہی کے سبب کسی غذا انقباض طبعیت کی طرف رغبت حاصل ہو جائے۔ خواہ
 اس وقت چکھنے کا اتفاق ہو جو وقت وہ غذا سامنے آئے یا اُس کو پیشتر اتفاق ہو چکا ہو خواہ بدالات
 شکل و صورت یہ بات معلوم ہو جاوے کہ اس غذا میں وہ مزہ ہے جو پیشتر نصیب ہو چکا ہو یا کسی کے تکرار سے وہ معلوم
 ہو جائے کہ اس غذا میں وہ مزہ ہے جو پہلے اُڑا چکے ہیں بہر حال قبل ذائقہ جی غیبت و محبت اندیشہ تصور کیا
 اور کیوں نہ ہو وجہ محبت کوئی خوبی اور صفت ہی ہوتی ہو یہی وجہ ہو کہ کئی چیزیں سیکو مرغوب نہیں ہوتیں
 اور اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ جمالی محبت میں فقط مرتبہ عین یقین کافی ہو۔ ویدار خوبیاں جو مرتبہ عین یقین
 ہے محبت کیلئے کافی ہو کسی اور مرتبہ کی ضرورت نہیں۔ چنانچہ ظاہر ہو گا کہ اس کا جواب ہے کہ عین حصول حق الیقین
 کیلئے اس حاسہ کے سوا جو سامان عین یقین ہوتا ہے کسی اور حاسہ کی ضرورت ہوتی ہو جیسے غذاؤں میں
 ہوتا ہو کہ عین یقین تو بذریعہ چشم میسر آتا ہے اور حق الیقین بوسیہ زبان حاصل ہوتا ہے۔ اور کہیں
 حصول حق الیقین کیلئے حواس ظاہرہ میں سے سوائے اُس حاسہ کے جو آلہ عین یقین ہوتا ہے اور کسی
 حاسہ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ بلکہ دونوں مرتبہ اُسی ایک حاسہ کے متعلق ہوتے ہیں۔ یا کوئی حاسہ

باطنی آرقی یقین ہو جاتا ہے۔ سو محبت جمالی میں یہ قسم ہے کہ جو آلہ عین یقین ہو وہی آرقی یقین ہے۔
تفصیل اس جمال کی یہ کہ غذاؤں کی محبت بوجہ صورت نہیں ہوتی بوجہ ذائقہ ہوتی ہے اور جمال کی محبت
بوجہ صورت ہی ہوتی ہو کسی اور وجہ سے نہیں ہوتی اسلئے جمال میں عین یقین اور حق یقین ایک ہی جہ سے
متعلق ہوتی ہیں اور غذاؤں وغیرہ میں مرتبہ عین یقین انکھوس متعلق ہوتی ہے اور مرتبہ عین یقین زبان سے متعلق ہے
کیونکہ عین یقین انکو کہتے ہیں کہ خبر نہ ہے مشاہدہ ہو جائے۔ اگر نوبت مشاہدہ نہیں آئی بلکہ ہنوز خبر
ہی خبر ہے تو بشو یقین وہ علم خبری علم یقین سمجھا جائیگا۔ اور اگر مشاہدہ سے بڑھ کر یہ نوبت بھی
آجائے کہ اس شے کو استعمال میں لائے اور اس کے منافع سے منتفع ہو پھر یہ علم مرتبہ حق یقین کو
پہنچ جائیگا۔ انجمل مرتبہ حق یقین کا مرتبہ عین یقین کے ساتھ ساتھ ہونا بعض بعض مواقع میں
موجب شبہ ہو جاتا ہے۔ اور یہ گمان ہوتا ہے کہ مرتبہ عین یقین ہی میں محبت اور رغبت پیدا ہوتی
ہے۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سینے کے جب پیدائش محبت مرتبہ حق یقین سے متعلق ہوتی تو بالضرور
اس بات کا اقرار لازم ہوا کہ ستون مذکور کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کمالات کا علم درجہ حق یقین
کو پہونچ گیا تھا اور ظاہر ہے کہ جیسے یقین میں اس مرتبہ سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ نہیں ایسے ہی
کمالات روحانی کی نسبت اس مرتبہ کا حاصل ہونا ہر کسی کو میسر نہیں آتا۔ کیونکہ روح اور کمالات
روحانی ایسے مخفی ہیں کہ بجز ارباب بصیرت و مکاشفہ اور کسی کو اس کا حصول مقصود نہیں۔
مگر ظاہر ہے کہ ارباب بصیرت و اصحاب مکاشفہ ہونا ایسا کمال ہے جس کے کمال ہونے میں بجز
احق اور کسی کو شک نہیں ہو سکتا۔ العرض عصائے موسیٰ اگر از دہن بن گیا اور اثر دہن جگہ چلا
دوڑا تو یہ وہ کام ہے کہ جتنے سانپ ہیں سبھی یہ کام کرتے ہیں۔ کچھ سانپوں کے مرتبے سے بڑھ کر
کوئی کام نہیں۔ اور ستون محمدی اگر فراق محمدی میں رویا تو اسکا دماغ محبت کمالات محمدی پر دلالت
کرتا ہے جو بجز مرتبہ حق یقین مقصود نہیں جو نسبت کمالات روحانی بجز ارباب کمال یعنی
اصحاب بصیرت و مکاشفہ اور کسی کو میسر نہیں آ سکتا۔ اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں مجوزہ
موسوی کو مجزہ احمدی کے سامنے کچھ نسبت باقی نہیں رہتی۔ اور سینے اگر حضرت موسیٰ
علیہ السلام کے ہاں پتھر سے پانی نکلتا تھا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی انگشتان مبارک سے پانی کے چشمے جاری ہوئے تھے اور ظاہر ہے کہ زمین پر رکھے

ہوے پتھر سے پانی کے چٹنے کا بہنا اتنا عجیب نہیں جتنا گوشت و پوست سے پانی کا نکلنا عجیب ہے۔ کون نہیں جانتا کہ جتنی ندیاں اور نالے ہیں سب پہاڑوں اور پتھروں اور زمین ہی سے نکلتے ہیں۔ پر کسی کے گوشت و پوست سے کسی نے ایک قطرہ بھی نکلتا نہیں دیکھا علاوہ بریں ایک پیالی پانی پر درت مبارک کے رکھ دینے سے انگشتان مبارک سے پانی کا نکلنا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ دست مبارک منبع البرکات ہے اور یہ سب جسم مبارک کی کرامات ہے۔ اور سنگ موسوی سے زمین پر رکھ دینے کے بعد پانی کا نکلنا اگر دلالت کرتا ہے تو اتنی ہی بات پر دلالت کرتا ہے کہ خداوند عالم بڑا قادر ہے اور سنیے اگر باعجاز حضرت یوشع علیہ السلام آفتاب دیر تک ایک جا ٹھہرا یا کسی آؤ بنی کے لئے بعد غروب آفتاب لوٹ آیا تو اسکا حاصل بجز اسکے اور کیا ہوا کہ بجائے حرکت سکون عارض ہو گیا یا بجائے حرکت روزمرہ حرکت معکوس وقوع میں آئی اور ظاہر ہے کہ یہ بات اتنی دشوار نہیں جتنی یہ بات دشوار ہے کہ چاند کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ کیونکہ پھٹ جانا تو ہر جسم کے حق میں خلاف طبیعت ہے اور سکون کسی جسم کے حق میں بحیثیت جسمی خلاف طبیعت نہیں بلکہ حرکت ہی خلاف طبیعت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جیسے اجسام کے پھٹ جانے کے لئے اور اسباب کی حاجت ہوتی ہے ایسے ہی حرکت کے لئے بھی اور اسباب کی ضرورت پڑتی ہے اور سکون کے لئے کسی اور سبب کی ضرورت نہیں ہوتی۔ ان تمام وقائع اور مضامین کے استملع کے بعد شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ معجزات مرقومہ بالا کا جو منجملہ معجزات محمدی صلعم مذکور ہوئے کیا ثبوت ہے۔ اور ہم کو کا ہے سے عرصہ سنگ موسوی میں سے زمین پر رکھ دینے کے بعد بضرع عصار موسوی باڑہ چٹنے جاری ہو جاتے تھے اس سے اگر نکلتی ہے تو تاثیر سنگ مذکور نکلتی ہے یا تاثیر عصارے شاذ الیہ مگر تاثیر سنگ مذکور اگر ہوگی تو یہی ہوگی کہ زمین سے پانی کو ایسی طرح جذب کر لیا جیسے معطاس لوہے کو جذب کیا کرتا ہے۔ اور تاثیر عصارے مذکور اگر ہوگی تو یہ ہوگی کہ ضرب عصار کے صدر سے پتھر کے مسات ایسی طرح کھلنے جیسے پستان کے دبنے سے اسکا سنہ کھلتا ہے اور دودھ نکل آتا ہے۔ منہ

معلوم ہو کہ یہ یہ معجزات طور میں آئے ہیں تو اسکا جواب یہ ہے کہ ہم کو کاہتے سے معلوم ہو کہ اور انبیاء اور اوتاروں سے وہ معجزات اور کثمتے طور میں آئے ہیں جو ان کے معتقد بیان کرتے ہیں۔ اگر توریت و انجیل کے بھروسے ان معجزات اور کثمتوں پر ایمان ہے تو قرآن و حدیث محمدی صلم کے اعتماد پر معجزات محمدی پر ایمان لانا واجب ہے۔ کیونکہ توریت و انجیل کی کسی کے پاس آج کوئی سند موجود نہیں۔ یہ بھی معلوم نہیں کہ کس نے ان میں یہ کتابیں لکھی گئیں اور کون کون اور کس قدر ان کتابوں کے راوی ہیں۔ اور قرآن و حدیث کی سند اور اسناد کا یہ حال کہ یہاں سے لیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک راویوں کی تعداد معلوم۔ نسب اور سکونت معلوم۔ نام اور احوال معلوم۔ پھر تماشہ ہے کہ توریت و انجیل تو معتبر و جلیل اور قرآن و حدیث کا اعتبار نہ ہو اس سے بڑھ کر اور کیا ستم اور کون سی نا انصافی ہوگی۔ اگر توریت و انجیل وغیرہ کتب مذاہب دیگر لائق اعتبار ہیں تو قرآن و حدیث کا اعتبار سب سے پہلے لازم ہے۔ اب یہ گزارش ہے کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ اور مذاہب اور دین بالکل ساختہ اور پرداختہ بنی آدم میں بطور جو بسازی ایک دین بنا کر خدا کے نام لگا دیا۔ نہیں دو مذہبوں کو تو ہم یقیناً دین آسمانی سمجھتے ہیں۔ ایک دین یہود اور دوسرے دین نصاریٰ ہاں اتنی بات ہے کہ بوجہ تحریف بنی آدم کے رائے کی آمیزش بھی ان دونوں دینوں میں ہو گئی ہے۔ باقی رہا دین ہندو اس کی نسبت اگرچہ ہم یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ اصل سے یہ دین بھی آسمانی ہے مگر یقیناً یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ دین اصل سے جعلی ہے خدا کی طرف سے نہیں آیا۔ کیونکہ اول تو قرآن شریف میں ارشاد ہے وان من امة الا خلا فيها نذیر۔ جسکے یہ معنی ہیں کہ کوئی اُمت یعنی گروہ عظیم ایسی نہیں جس میں کوئی ڈرائیوالا نذر نہ ہو پھر کیونکر کہہ سیکے کہ اس ولایت ہندوستان میں جو ایک عریض و طویل ولایت ہے کوئی مادی نہ پہنچا ہو۔ کیا عجب ہے کہ جسکو ہندو صاحب اوتار کہتے ہیں اپنے زمانے کے نبی یا ولی یعنی نائب نبی ہوں۔ دوسرے قرآن شریف میں یہ بھی ارشاد ہے منھم من

تسمنا علیک ومنہم من لم نقص علیک جس کا حاصل یہ ہے کہ بعض انبیاء کا قصہ تو ہم نے تجھ سے بیان کر دیا ہے اور بعضوں کا قصہ بیان نہیں کیا۔ سو کیا عجب ہے کہ انبیاء ہندوستان بھی انہیں نبیوں میں سے ہوں جن کا تذکرہ آپ نے نہیں کیا گیا رہی یہ بات کہ اگر ہندوؤں کے اوتار انبیاء یا اولیاء ہوتے تو دعویٰ خدائی نہ کرتے۔ اور افعال ناشائستہ مثل زنا۔ چوری وغیرہ ان سے سرزد نہ ہوتے۔ حالانکہ اوتاروں کے معتقد یعنی ہندو ان دونوں باتوں کے معتقد ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ دونوں باتیں بیشک اُن سے سرزد ہوئی ہیں۔ سو اس شبہ کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دعویٰ خدائی نصائے نے منسوب کر دیا ہے اور دلائل عقلی و نقلی اُس کے مخالف ہیں۔ ایسے ہی کیا عجب ہے کہ سری کرشن اور سری رام چندر جی کی طرف بھی دعویٰ بدروغ منسوب کر دیا ہو جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بدلات آیات قرآنی اور نیز بدلات آیات انجیل اپنے بندہ ہونے کے مفروضہ معترف تھو اور پھر وہی کام مدت العمر میں کیا کئے جو بندگی کو سزاوار ہیں۔ دعویٰ خدائی پر نہیں پھٹتے۔ یعنی نماز روزہ ادا کیا کیسے۔ زبان سے عجز و نیاز کرتے ہے۔ جب کہا اپنے آپ کی ابن آدم کہا اور بندہ قرار دیا۔ پھر اُس پر ان کے ذمے تہمت دعویٰ خدائی لگا دی گئی ایسے ہی کیا عجب ہے کہ سری کرشن اور سری رام چندر کی نسبت تہمت خدائی لگا دی ہو علیٰ ہذا القیاس جیسے حضرت لوط اور حضرت داؤد علیہم السلام کی نسبت باوجود اعتقاد نبوت یہود و نصائے تہمت شراب خواری اور زنا کاری لگاتے ہیں اور ہم اُن کو ان عیوب سے بری سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی کیا عجب ہے کہ سری کرشن اور سری رام چندر بھی عیوب مذکورہ متبراہوں۔ آوروں نے اُن کے ذمے یہ تہمت زنا و سرورہ لگا دی ہو۔ الحاصل ہذا یہ دعویٰ نہیں کہ آؤر اویان اور آؤر مذاہب اصل سے غلط ہیں دین آسمانی نہیں بلکہ ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ اس زمانے میں سوائے اتباع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم

اور اس طرح نجات متصور نہیں اس زمانے میں یہ دین رب کے حق میں واجب الاتباع ہے
 باقی رہا یہ شبہ کہ اس صورت میں اور دین منسوخ ٹھہریں گے اور یہ وہم پیدا ہو گا کہ پہلے احکام
 میں خدا تعالیٰ سے کچھ غلطی ہوئی ہوگی جس کے تدارک اور اصلاح کے لئے یہ حکم بدلا گیا
 اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ ایک لفظ عربی ہے اس لفظ کے معنی ہم سے پوچھنے چاہئیں
 نسخ فقط تبدیل احکام کو عربی زبان میں کہتے ہیں مگر حکام دُنیا چونکہ اپنے احکام جیسی بدلتے
 ہیں جبکہ پہلے حکم میں کچھ نقصان معلوم ہوتا ہے اس لئے نسخ کے لفظ کو سنکر یہ شبہ
 پیدا ہوتا ہے ورنہ نسخ محض تبدیل احکام کو کہتے ہیں۔ اور صورت تبدیل احکام خداوندی
 یہ ہوتی ہے کہ جیسے منہج و مسل اپنے اپنے وقت میں مناسب ہوتے ہیں اور اس لئے
 بعد اختتام میعاد منہج بجائے نسخ منہج نسخہ منسل بدل جاتا ہے اور اس تبدیلی کو بوجہ
 غلطی نسخ منہج کوئی نہیں سمجھتا۔ ایسے ہی دین موسوی اور دین عیسوی اپنے اپنے زمانہ میں
 مناسب تھے اور اس زمانہ میں یہی مناسب ہے کہ اتباع دین محمدی کیا جائے کیونکہ
 اور دینوں کی میعادیں ختم ہو گئیں اب اسی دین محمدی کا وقت ہے۔ عذاب آخرت
 اور غضب خداوندی سے نجات اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کے
 اتباع میں منحصر ہے جیسے اس زمانہ میں گورنر زمانہ سابق لارڈ نار تھروڈک کے احکام
 کی تعمیل کافی نہیں بلکہ گورنر زمانہ حال لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل کی ضرورت ہے
 ایسے ہی اس زمانہ میں اتباع ادیان سابقہ کافی نہیں بلکہ دین محمدی کا اتباع ضروری
 ہے سزائے سرکاری سے نجات اور رستگاری جیسی متصور ہے جبکہ زمانہ حال
 کے گورنر کا اتباع کیا جائے۔ اگر کوئی نادان یوں کہے کہ گورنر سابق بھی تو ملکہ ہی کا نائب

۱۵ وجہ انحصار نجات یہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تمام انبیاء کے سردار اور رب کے فضل میں چنانچہ
 اس سے پہلے یہ بات پابوت کو پہنچ چکی ہے اور ظاہر ہے کہ حاکم بالادست کے ہوتے حکام ماتحت کی طاعت
 در صورت مخالفت احکام حکام باہر دست و احکام حکام ماتحت اپنے ذمہ نہیں رہتی ۱۲ منہ

تو اس عند کو کوئی نہیں سستا۔ ایسے ہی یہ مذکر کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی تو رسول خدا تھے اس وقت قابل اتباع نہیں بلکہ جیسے ابوقت اگر گورنر سابق بھی موجود ہو تو لارڈ لٹن ہی کا اتباع کیسے جو گورنر زمانہ حال ہے ایسے ہی۔ اس زمانہ میں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی موجود تھے تو ان کو چار ناچار رسول عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کا اتباع کرنا پڑتا۔ اور اگر کوئی شخص اپنے خیال کے موافق بوجہ غلطی کوئی عیب ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ذمہ لگائے بھی تو ہم ہزار عیب ان کے بزرگوں میں نکال سکتے ہیں۔ یہی تقریر ہو رہی تھی جو پادری صاحب نے فرمایا کہ گھنٹہ پورا ہو گیا۔ خیر مولوی صاحب تو بیٹھے اور عیسائیوں کی طرف سے پادری محی الدین پشادری آئے اور مولوی صاحب کی تقریر پر چار اعتراض کئے جنکے دیکھنے کے بعد اہل فہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ جیسے ہندو کی طرف سے مولوی صاحب کی تقریر کے رد میں آخر جلسہ تک کوئی صدا نہ اٹھی پادری صاحبوں نے بھی گویا مطالب ضروری کو اس تقریر کے تسلیم ہی کر لیا۔ کیونکہ مطالب اصلی اور ضروری تو اس تقریر میں کل آٹھ باتیں تھیں۔ خدا تعالیٰ کا ثبوت اس کی وحدانیت۔ اس کا واجب الاطاعت ہونا۔ نبوت کی ضرورت۔ نبوت کے علامات اور صفات۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت۔ ان کی خاتمیت۔ ان کے ظہور کے بعد انہیں کے اتباع میں نجات کا منحصر ہو جانا۔ ان انہوں تو اس میں سے تو ایک بات پر بھی پادریوں نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔ ہاں پادری محی الدین مذکور نے مضامین مختصہ اور زائدہ پر البتہ اعتراض کر کے انجام کار خود ناو دم ہوئے اور پادری صاحبوں کو ناو دم کر لیا۔ وہ چار اعتراض یہ ہیں۔ ایک انبیاء کی معصومیت پر یہ اعتراض

سے معصومیت ہر اعتراض مذکور سے معلوم پادری صاحبوں کو کیا نفع تھا انبیاء کو وہ جو تسلیم کرتے ہیں ان کے اتباع کو اپنے وقت واجب سمجھتے ہیں۔ جب باوجود اعتقاد گنہگاری انبیاء کا اتباع مہم ہے تو وہ تو معصومیت کے اسباب میں کافی کامیاب

کہ حضرت آدم علیہ السلام باوجود نماندگی خداوندی گیوں کھالیا اور مخالفت خداوندی کی۔ اور ظاہر ہے کہ اس مخالفت ہی کو گناہ کہتے ہیں۔ علی ہذا القیاس حضرت داؤد کی نسبت زین اوریا کے ساتھ نفوذ باللہ زنا کا الزام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی نسبت بُت پرستی کی تہمت لگا کر یہ کہا کہ زنا اور بُت پرستی دونوں گناہ ہیں۔ راد صریح دونوں نبی میں سوا باوجود ایسے ایسے بڑے بڑے گناہوں کے صدور کے اُن کو معصوم کہنا سراسر غلط ہے اور پھر اُس پر یہ کہا کہ یہ قصے کلام اللہ میں مذکور ہیں۔ یہ اعتراض تو وہ ہے جس کی مدافعت خود اثنا تقریر میں موادی صاحب کر چکے تھے۔ مگر بالابہمہ عوام کے دکھلانے کو پادری صاحب اپنا کام کر گزے۔ دوسرے مضمون آیت وَاَنْتَ مِنْ اُمَّةٍ الْاَخْلَا فِيهَا نَذِيْرٌ پر جس کا ترجمہ یہ ہے کوئی اُمت یعنی گروہ اعظم ایسی نہیں جس میں کوئی ڈرانے والا خدا کی طرف سے نہ گذرا ہو یہ اعتراض کیا کہ تم نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ہر گروہ میں نبی کے آنے کی ضرورت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پیشتر ملک عرب میں کون سا پیغمبر تھا اور اُس کے ساتھ پادری صاحب کی یہ اشارہ کرنا بھی منظور تھا کہ جب قبل بعثت محمدی کوئی پیغمبر ملک عرب میں نہ نکلا تو پھر چالیس برس کی عمر تک جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کا اُفتاء اور اول زمانہ تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اپنے افعال میں مخالف دین خداوندی ہونا لازم آئیگا جس سے معصومیت انبیار میں صاف رخنہ پڑ جائے گا۔

لے قرین قیاس عقل اتنی ہی بات ہے کہ خداوند عالم اپنے بندوں کو اپنی مرضی غیر مرضی کو کسی اپنے مقرر خاص کی معرفت اطلاع کرادے اور بعد اطلاع اُس کی یادگاری اور حفاظت بندوں کے ذمہ ہر ہاں بضائع ہو جائے کم ہو جائے لکن مکنا موں کے جوضد کیطرت سے لے کے مقرران خاص کی معرفت یعنی انبیاء اُنکے ناموں کے ذریعہ سے پہنچی تھی۔ جو لوگ پیدا ہو گئے وہ اس جرم میں ماخوذ ہو گئے کہ وہ حکم لائے کیوں کھو دیے گئے اور اس جرم میں ماخوذ ہو گئے کہ اُن کے موافق عمل کیوں نہ کیا گیا اُس زمانہ میں مثلِ ما تاؤل خدا کیطرت سے پھر اس لغت کی میتہ کی کہ وہ پھر کسی خاص بند کو اپنے احکام دیکر بھیجے

بیشتر یہ اعتراض کہ معجزات محمدی کا ثبوت آپ کو قرآن سے دینا تھا قرآن سے آپ نے ثبوت نہیں دیا۔ چونکہ اعتراض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی افضلیت پر یہ تھا کہ مسلمانوں کے ہاں درود اس طرح پڑھے۔ اللہم صل علی سیدنا محمد وعلی آل سیدنا محمد کما صلیت علی سیدنا ابراہیم وعلی آل سیدنا ابراہیم ایک حمید مجید۔ اس درود میں لفظ کما صلیت جو تشبیہ پر دلالت کرتا ہے خود اس جانب مشیر ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام

(یعنی ص ۳۳) چنانچہ یہی وجہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس لیے کہ وہ زمانہ نبوی یا نبی تھا چنانچہ و اتقان اہل نعمت کو خوب معلوم ہے کہ میں ان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہونے اُس زمانہ میں کوئی دین سالانہ مجسمہ منع فرمایا تھا۔ ندین ابراہیمی نہ دین موسوی نہ دین عیسوی اصول کے خلاف ہو گئے تھے بلکہ بعض دینوں میں تو جیسے دین براہیمی ملے ایک ایسے حکموں کے جنکو قطع نظر ارشاد انبیاء نبی اہل عقل بلکہ تمام عالم تسلیم کرتا ہے جیسے ظلم کی بُرائی احسان کی بھلائی شفاء اور کوئی حکم مجسمہ منع فرمایا معلوم نہ تھا پھر اس کے ساتھ رسول دین میں یہ پھیل پھیل گیا تھا کہ بجائے توحید شرک تھا خدا کی طرح اور دین کو عالم الغیب جانتے تھے اپنا نفع نقصان اُن کے قبضہ قدرت میں سمجھتے تھے۔ قیامت کا انکار تھا۔ عذابِ ثواب سے کچھ کار نہ تھا۔ ادھر دین عیسوی کی یہ حالت تھی کہ ایک اللہ کے بدلے تیس خدا کا اعتقاد۔ اعتقاد کفارہ عیسوی کے بدولت شریعت اور احکام شریعت سے دست برداری اور سبکدوشی بخانا انقیاس دین موسوی کا بھی یہی حال تھا کہ کہیں تو یہ اعتقاد تھا کہ حضرت عزیر خدا کے بیٹے تھے۔ نہیں اپنے آپ کو خدا کا ورت اور خدا کا فرزند سمجھتے تھے جس کے باعث ان کو کم کی تعین سے بالکل خارج ہوا۔ نئے۔ اسی جسم کے خیالات نبی کے رفع کرنے کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھیجا گیا تھا۔ اُن کو نبی چھوڑ دیا۔ سمجھا کہ کوئی نیک ہی آدمی جس چنانچہ اسودج سے اُن سے وہ سلوک کیا کہ سمجھی جاتے ہیں الخضر کوئی دین قبل بعثت محمدی ایسا نہ تھا جس میں ایجادینہ نہ ہو گیا ہو۔ اس لئے وہ زمانہ ایسا ہو گیا تھا جیسا وہ زمانہ تھا جس میں سب سے پہلے پیغمبر شریعت لائے ہو گئے یعنی حق و باطل و موافق و مخالف مرضی خداوندی کے امتلا تیز باقی نہ رہی تھی اور ظاہر ہے کہ ایسے وقت میں کوئی شخص بوجہ احکام لائقِ عذاب نہیں ہو سکتا کیونکہ عذاب اس وقت مناسب ہے کہ کوئی شخص باوجود علم و امکان اطلاع خدا کے حکام کی تعمیل نہ کرے یہاں عام احکام و امکان اطلاع احکام کی کوئی نہ رہت تھی اس لئے ایسے وقت میں اتنی بات کافی ہے کہ اپنی طرف سے ہر دم بصدق دل و سر آمادہ ہونے کہ اگر کسی طرح کوئی حکم معلوم ہو جائے تو انکی تعمیل کر دے اور پھر حسبِ ہریت عقل جب قدر معلوم ہو اسکا کار بند رہوں سو یہ بات بھروسہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قبل بعثت چل تھی۔ شرک۔ زنا۔ چوری۔ قتل۔ شراب خوری۔ جھوٹ وغیرہ امور مہلکہ و منہیہ سے احتراز تھا اور فاجر میں تنہا بیٹھ کر اپنے خدا سے راز و نیاز تھا اور ظاہر ہے کہ اسی لو طاعت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل ہوں۔ کیونکہ تشبیہ میں شبہ بہ شبہ ہے افضل ہوا کتر ہے۔ یہ چار اعتراض کر کے انہوں نے اور پادری نولس صاحب نے یہی فرمایا کہ اعتراض تو اور بھی تھے مگر بوجہ طول تقریر یاد نہیں ہے مگر ان چار اعتراضوں کے معائنہ سے ناظرین کو یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ اگر بالفرض والتقدیر پادری صاحب اپنے بیان میں سچے ہی ہوں یعنی ان کے خیال میں اشارہ تقریر میں کچھ اور بھی اعتراض تھے ہی ہوں مگر بوجہ طول تقریر یاد نہ ہے ہوں تو بھی یہ چار اعتراض تو ان رب میں گل سرسبد اور ان سب کا انتخاب ہی ہونگے جو یاد رہے پھر جب ان کا یہ حال ہو کہ پادری صاحب بیان ہی نہ کرتے تو اچھا تھا نہ بیان کرتے تو نادوم ہونا پڑتا تو اور اعتراض تو کس شمار میں۔ الفرض پادری صاحب تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے اذل تو یہ فرمایا کہ آپ اب تک گناہ کے معنی ہی نہ سمجھے۔ گناہ فقط مخالفت امر دارشاد و نہی و منع ہی کو نہیں کہتے بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ وہ مخالفت عدا ہو بوجہ نسیان و غلطی نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ

(بقیہ صفحہ ۳۵) اور فرمانبرداری کہتے ہیں بلکہ اصل اطاعت یہی ہے اطلاق احکام سے غرض اصلی اسی آمادگی کا امتحان ہوتا ہے۔ القصد اس صورت میں نہ یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ جب ملک عرب میں آپ کو پہلے ایک عرصہ سے کوئی نئی ہی نہ تھا اور احکام خداوندی کی تعمیل کی کوئی صورت ہی نہ تھی تو پھر بوجہ تعمیل آپ معصوم نہ ہے نفوذ باللہ منہا گناہ گار نکلتے۔ اور یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ آپ پہلے حضرت مسیح علیہ السلام نبی تھے آپ ان کا اتباع نہ کیا اس لئے نفوذ باللہ خدا کے فرمان ٹھیرے کیونکہ عدم تعمیل اس وقت مضرب ہے جبکہ علم و اطلاع بھی ہو اور کسی نبی کا اتباع اس وقت ضروری ہو جبکہ اس کی ہدایات محفوظ و معلوم بھی ہوں۔ اور اگر بدعت عقل سلیم یہ معلوم ہو جائے کہ اب اس دین کے اصول غلط ہو گئے جیسے تثلیث کے استماع سے ظاہر ہے تو پھر کیونکر کہیں گے کہ دین بکنہ محفوظ ہے اصول ہی غلط ہوں تو پھر فروع کا کیا اعتبار۔ علاوہ بریں جیسے ماکم ضلع کی اطاعت اس ضلع والوں کے ذمے ہوتی ہو اور افسر اعلیٰ کو رند وغیرہ کے ذمہ اس کی اطاعت نہیں ہوتی بلکہ افسر اعلیٰ کی اطاعت اس کے اور سب کے ذمہ ہوتی ہے۔ ایسے ہی سوائے غلام الانبیاء اور انبیاء کی اطاعت انہیں لوگوں کے ذمہ ہوگی چنگے لئے دیکھیں گئے۔ ہاں غلام کی اطاعت البتہ سب کے ذمہ ہوگی۔ انہیں پڑھنے والوں کو معلوم ہے کہ حضرت عیسیٰ خاتم تھے ورنہ دعویٰ غایت خرد کرتے بلکہ اپنے توانائی سے انکار ہی کیا جو یہ فرمایا کہ جہان کا سرور آئینہ الابر و فنا و عیسیٰ کی بشارت دی غرض جو بھی حضرت عیسیٰ کا اتباع نہ کرنا معصیت میں خداوند نہیں ہو سکتا ہے

موقع عذر میں یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں سمجھا نہ تھا۔ اگر باوجود نسیان و غلط فہمی بھی مخالفت کو گناہ کہتے تو پھر موقع عذر میں یہ کہنا کہ میں بھول گیا تھا سراسر لغو ہو کرے۔ بہر حال گناہ یعنی سرکشی کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ مخالفت مذکورہ بوجہ نسیان و غلطی نہ ہو عدا ہو اور عدا بھی ہو تو اس شخص کی محبت اور عظمت جسکی مخالفت کرتا ہے باعث مخالفت نہ ہوتی ہو چنانچہ اثنا تقریر میں ہم نے خود اس مضمون کی طرف اشارہ کر کے یہ کہہ دیا تھا کہ کبھی بھولے چو کے یا بتقا ضار محبت بھی انبیاء سے مخالفت ہو جاتی ہے البتہ عدا نہیں ہوتی الحاصل گناہ وہ مخالفت ہے جو عدا ہو اور باعث مخالفت اس کی محبت و عظمت نہ ہوئی ہو جس کی مخالفت کرتا ہے۔ اگر بوجہ نسیان یا بتقا ضار محبت و عظمت سے مخالفت سرزد ہو جائے تو پھر اس کو گناہ نہیں کہتے بلکہ زلت کہتے ہیں جس کا ترجمہ لغزش ہے مگر اس صورت میں حضرت آدم علیہ السلام کے گیسوں کھا لینے کو موافق اصول اہل اسلام گناہ اور جرم قرار دینا غلط ہے۔ کیونکہ اول تو حضرت آدم علیہ السلام نے یہ حرکت مخالفت امر خداوندی بھول کر کی تھی چنانچہ قرآن شریف میں حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں یہ واروہت منسی لم یجدل عزا جکا حاصل یہ ہے کہ آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے اُن میں سختی نہ پائی۔ اور اگر حضرت آدم علیہ السلام عدا یہ مخالفت ظہور میں آئی تو اس کا باعث کوئی ہوا نفسانی نہیں ہوتی بلکہ بتقا ضار محبت خداوندی اُن سے یہ حرکت سرزد ہوئی تفصیل اسکی یہ ہے کہ قرآن شریف میں اس

سلسلہ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی عذوم کرم اپنے چھوٹوں کو سہارنے بیٹھنے کو کہے اور وہ اُس کے کہنے کو نہ مانے تو اُس ماننے کو کوئی شخص سرکشی نہیں کہتا اور بلکہ جرم شمار نہیں کرتا بلکہ میں اِل طاعت شمار کرتا ہے۔ ۱۷
۱۸ اور ظاہر ہے کہ لغزش اُسی حرکت کو کہتے ہیں جو بے اعتیادانہ صادر ہو کسی اذکے دھکے اور مدد و قوت میں آئے مگر ایسی حرکت کو کوئی عاقل جرم اور بیاد و سرکشی کے اقسام میں شمار نہیں کرتا۔ ۱۹
۲۰ اگر کسی صاحبِ پیشہ استغیر ہو کہ اگر حضرت آدم علیہ السلام بھول گئے تھے تو یہ آیت شریفہ (جسیرہ ۲۰)

قصہ کو اس طرح فرمایا ہے ماننا کہ اگر کیا عن بذہ الشجرۃ الا ان تکوننا ملکین او تکوننا من
الخالقین وقاسمنا انی لکما من الناصحین فذلما بغرود۔ جس کا حاصل اوپر کی عبارت کے
ملانے سے یہ نکلتا ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت خوا سے یہ کہا کہ
اس پھل کے کھانے سے تم کو خدا نے فقط اسلئے منع کیا ہے کہ اسے کھا کر کہیں فتنے نہ بن جاؤ۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۷) ماننا کہ اگر کیا عن بذہ الشجرۃ الا ان تکوننا ملکین او تکوننا من الخالقین غلط ہوگی کیونکہ اس آیت میں
صاف اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو ممانعت خداوندی یا وحی اور اگر عمدہ حرکت
ان سے وقوع میں آئی تو پھر آیت فتنی لم یجد لعزنا غلط ہوگی تو اسکا جواب یہ ہو کہ یہ دونوں آیتیں اسی قصہ کے
متعلق ہیں تو پھر آیت فتنی ولم یجد لعزنا کا یہ مطلب ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام ایک تو یہ بات بھول گئے
کہ وجہ ممانعت وہ نہیں جو شیطان بیان کرتا ہے بلکہ وجہ ممانعت پاس عزت و احسان حضرت آدم و حضرت
خو علیہ السلام تھا۔ چنانچہ خود قرآن شریف میں فرماتے ہیں۔ ولاتقربا بذہ الشجرۃ فکوننا من الظالمین جس کی
حاصل یہ ہو کہ اسے آدم و خوا تم اس رخصت کے پاس پہنچنا یعنی اسکا پھل مت کھانا۔ و ظالم ہو جاؤ گے۔
غرض اس فعل کا نتیجہ حرب و رشاد خداوندی ملکیت و خلود تھا بلکہ ظلم تھا جسکا انجام سبب بنتے ہیں کہ بد ہوتا ہے
سو حضرت آدم علیہ السلام ایک تو نتیجہ ممانعت کو جو وجہ ممانعت تھی بھول گئے۔ دوسرے یہ بات بھی بھول گئے
کہ خداوند کریم نے بہ نسبت شیطان فرمادیا تھا کہ اذعدد لکما نلایا یخرب کما من الجنۃ فتنتمی جسکا حاصل ہو کہ شیطان
و دشمن ہو ایسا نہ ہو تم دونوں کو جنت سے نکال دے اور تو بہ بخت ہو جائے یعنی ایسا نہ ہو کہ وہ تم کو قریب
ولا کہ تماری مخالفت کرے اور اس سبب سے تم جنت سے نکالے جاؤ۔ غرض رشاد خداوندی بہ نسبت شیطان
نیز بہ نسبت ممانعت و دونوں بھول گئے فقط ممانعت یا وحی اور اس بھول کے باعث نوبت یہاں تک آئی کہ
اگر آیت فتنی ولم یجد لعزنا کسی اور قصہ کے متعلق ہے جیسے بعض حدیثوں میں ہو کہ حضرت آدم علیہ السلام نے خدا سے
یہ استدعا کی کہ میری عمر میں کوئی سیدہ نہ رہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو دیدیا تو اور پھر وقت تشریف آوری ملک الہیہ تدریجاً
کہ میں نے اپنی عمر نہیں دی جس کو ان کا بہ نسبت اپنی استدعا کے بھول جانا ثابت ہوتا ہے تو پھر دونوں آیتوں میں
ظاہری مخالفت بھی نہ ہوگی جو نوبت استدعا کے ساتھ اس صورت میں جواب دل کام کا نہ رہے گا۔ منہ

کہیں ہمیشہ رہنے والوں میں سے تم بھی نہ ہو جاؤ۔ پھر بعد اس کے شیطان نے قسم کھا کر کہا کہ میں تمہارے خیر خواہوں میں سے ہوں۔ سو اسطور پر فریب دیکر انکو نکال دیا گیا اور اس ہندی سے نیچے گرا دیا۔ یہاں تک حاصل مطالب قرآنی تھا۔ اب ہماری نینے کہ جب وہ مخالفت فرشتے ہو جانے اور خلوت یعنی ہمیشگی کا شوق ہے چنانچہ سیاق آیت سے ظاہر ہے تو پھر حضرت آدم علیہ السلام کی طرف موافق اہل اسلام گناہ الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ فرشتے مقربان بارگاہ الہی ہوتے ہیں اور کدوئے تقرب خداوندی اُسی شخص کو ہو سکتی ہے جو خدا کو عظیم الشان سمجھتا ہو اور خدا سے محبت رکھتا ہو۔ سو اس مخالفت کو گناہ کہنا جو بالیقین بتقاضائے محبت خداوندی اور لمجاظ عظمت خداوندی ظہور میں آئے سراسر انصافی ہے۔ الحاصل حضرت آدم علیہ السلام کا گہیوں کھالیسنا منجملہ گناہ نہیں بلکہ از قسم زلت و لغزش ہے۔ اس کے بعد یہ فرمایا کہ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی نسبت آپکا یہ فرمانا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے نعوذ باللہ زنا کیا یا حضرت سلیمان علیہ السلام نے نعوذ باللہ بت پرستی کی اور یہ باتیں قرآن میں موجود ہیں باطل غلط ہیں قرآن شریف میں ان باتوں کا پتہ نہیں۔ اگر تم کو قرآن شریف یاد ہوتا تو تم کو کرسٹمان نہ ہوتے۔ پھر اس کے بعد یہ فرمایا کہ آپ جو یہ ارشاد کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے کون بنی تھا سو اس کا جواب یہ ہے کہ میں نے یہ کب کہا تھا کہ ہر قرن اور ہر زمانہ میں نبی کا ہونا ضرور ہے۔ اگر میں یہ کہتا تو البتہ تمہارا یہ اعتراض بجا تھا میں نے فقط اتنا کہا تھا کہ ہر گز وہی کوئی دُراسنے والا خدا کی طرف سے چاہئے۔

۱۔ جو چیز عزیز ہوتی ہے اس قدر اس چیز کو حفاظت سے رکھتے ہیں۔ اور خراب نہیں ہونے دیتے۔ سو حضرت آدم علیہ السلام کو خلوت کی آرزو وہ بھی ناز و نعمت میں اسی غرض سے تھی کہ خدا کے نزدیک عزیز ہو جاؤں ۱۲ منہ

اور ظاہر ہے کہ اس مضمون پر آپ کا اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اس کے بعد اعتراض ثالث کے جواب میں یہ ارشاد فرمایا کہ اول تو قرآن شریف میں مذکور ہونا کوئی شرط ثبوت نہیں۔ روایت صحیح چاہئے سو کچھ روایات احادیث اہل اسلام جن میں اکثر معجزات محمدی منقول ہیں ایسے صحیح ہیں کہ توریت و انجیل کی روایات اُس کے ہم پلہ نہیں ہو سکتیں۔ علاوہ بریں معجزہ انشقاق قمر اور پیشین گوئی خلافت وغیرہ قرآن شریف میں نہیں اور کاہت میں ہیں۔ اتنے میں پادری نولس صاحب نے فرمایا کہ دس منٹ ہو چکے اس لئے مولوی صاحب مجبوری بیٹھ گئے۔ پر غالباً یہ ارشاد فرمایا کہ نگلی وقت سے مجبور ہوں ورنہ جواب اعتراض رابع موجود ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی کہا کہ ایک ایک اعتراض کرتے جائیے اور جواب لیتے جائیے۔ بہت سے اعتراض اکٹھے ہو جاتے ہیں تو بوجہ تنگلی وقت جواب میں دقت پڑتی ہے۔ کیونکہ اعتراض میں تو کچھ دیر نہیں لگتی البتہ جواب کے لئے زمانہ واسع چاہئے۔ پادری محی الدین نے کہا کہ اب سے ایسا ہی ہو گا۔ خیر سننے والوں کے دل میں ارمان رہ گیا مگر

۱۔ نصاریٰ کے اعتقاد کے موافق الفاظ تورات و انجیل خدا کی طرف سے نہیں آئے۔ اور ہرے فقط الہام معانی ہوا ہے۔ بنیایا حاریوں نے اپنے الفاظ میں اُن مضامین کو ادا کر دیا ہے جو تورات و انجیل میں لکھا ہے۔ اس پر ولایت کرتا ہے۔ سو اس بات میں عادیث نبوی صلیم حسب اعتقاد اہل اسلام تورات و انجیل کی برابر ہو جس کیونکہ عادیث کی نسبت بھی اعتقاد اہل اسلام عیسائی ہی ہے۔ چہرہ اس پر بات علاوہ رہی کہ اہل اسلام میں تو یہاں سے لیکر اوپر تک ورنہ بھی متعدد نام و نشان مرتب نام و دین منصب لوم اور تورات و انجیل کے اور ان کی نسبت ان باتوں میں سے ایک بھی معلوم نہیں۔ اور یہاں بوجہ احتیاط ترجمہ کو صحیفہ نہیں کہتے کیونکہ پیغمبروں کی طرف تو بوجہ قرب کمال عقل یہ احتمال نہیں کہ خدا کا مطابقت سمجھے ہوں ورنہ منصب پیغمبری قابل اطمینان نہ رہی اور ترجموں کی طرف بوجہ کم فہمی والفت (یعنی ذہن نشینی و خود گردی) و عادات اور نیز مذہبی وغیرہ سوطح کے احتمال ہیں۔ یہی بلا اہل کتاب کے حق میں سرسرایہ ضلالت ہو گئی ۱۱ منٹ

سرشت اختیار اپنے ہاتھ سے بجز خاموشی کچھ بن نہ پڑا۔ کیونکہ پادری صاحبوں نے اعتراف و جواب کے لئے دس دس منٹ مقرر کر لئے تھے اور ہنود بھی انہیں کے ہمہ صغیر موہ گئے تھے اسلئے مسلمانوں کی خواہش دربارہ عدم تعین وقت کچھ کارگر نہ ہوئی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ مولوی صاحب بیٹھے اور پادری محی الدین پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ حضرت داؤد علیہ السلام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ اور بت پرستی کا بیان گو قرآن میں نہیں پر بائبل یعنی تورات و انجیل و زبور میں یہ انسانیہ موجود ہیں اور قرآن میں بیل کی تصدیق موجود ہے۔ یہ کہہ کر وہ تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ قرآن شریف میں بیشک تورات و انجیل کی تصدیق ہو مگر اس تورات و انجیل کی تصدیق ہو جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر نازل ہوئی تھی۔ اس تورات و انجیل کا ذکر نہیں جو آپ صاحبوں کے ہاتھ میں ہے۔ اسکا اعتبار نہیں کیونکہ اس میں تحریف یعنی تغیر و تبدل واقع ہو چکی ہے۔ اسپر پادری محی الدین صاحب بہت جھگڑا کر اٹھے اور فرمایا کہ اگر آپ تحریف ثابت کر دیں تو ابھی فیصلہ ہے۔ مولوی صاحب نے فرمایا ابھی سہی۔ اور یہ کہ اگر جناب امام فن مناظرہ اہل کتاب یعنی مولوی ابوالمنصور صاحب کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ ہاں مولوی صاحب انجیل کے اُرح رس کی نسبت جو آج صبح آپ نے ہم کو مع اس کے حاشیہ کے دکھلایا تھا عامائے نصاریٰ کی رائے سے پادری صاحب کو مطلع فرمایا ہے۔ امام صاحب نے کھڑے ہو کر فرمایا کہ تحریقات تو بہت مگر مشتبہ نمونہ از خردار سے درس باب پانچواں یوحنا کا نامہ دیکھئے اسی میں یہ مضمون ہے کہ تین ہیں جو آسمان پر گویا دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور پھر فرمایا جب کتاب مرزا پدید باہتمام اکابر پادریان بہت اہتمام سے سوسائٹی کی طرف سے عبرانی اور یونانی زبان سے اردو میں ترجمہ ہو کر سنہ ۱۲۸۷ عیسوی میں چھپی تو حدس مذکور کی نسبت حاشیہ پر اُن پادریوں جو اس کے طبع کے متمم تھے یہ عبارت چھاپی ہو کہ (یہ الفاظ کسی قدیم نسخہ میں نہیں پڑ جاتے) اسپر پادریوں نے انکار کیا اور یہ کہا کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔ اسلئے مولوی محمد قاسم صاحب نے

امام فن مناظرہ اہل کتاب جناب مولوی ابوالمنصور صاحب نے یہ عرض کیا کہ آپ کتاب ہی نکالیں
 لیجئے اسلئے صاحب اشارہ امام صاحب انکا ایک خادم دوڑا اور خیمہ میں سڑکھ کتاب اٹھالیا امام صاحب
 نے وہ مقام کھول کر دکھلادیا دیکھتے ہی پادریوں کے تو ہوش اُڑ گئے۔ اور اہل جلسہ پر یہ بات
 آشکارا ہو گئی کہ مسلمان بازی جیتے۔ مگر اسپر بھی پادری محی الدین صاحب نے حیا کو کام فرمایا
 اور شرم آنے کو یہ فرمایا کہ یہ تحریف نہیں کی بیشی ہے۔ ہر چند جواب اسکا یہی تھا کہ کی بیشی
 خود اقسام تحریف میں کہ ہے اسلئے کہ حاصل تحریف فقط تغیر و تصرف ہے کیسے طح ہو۔ مگر حسب
 بیان مولوی صاحب موصوف مولوی صاحب کو پادری صاحب کی انصاف پرستی کی یہ کھٹکا ہوا کہ
 پادری صاحب اس باب میں لاؤ نعم کرتے کرتے وقت کو خراب کر دیئے۔ اسلئے یہ فرمایا کہ اگر یہ
 تحریف نہیں کی بیشی ہے تب بھی ہمارا مطلب ہاتھ سے نہیں جاتا۔ اثبات تحریف سے
 اہل اسلام کو اس سے زیادہ اور کیا مقصود ہے کہ تورات و انجیل قابل اعتبار نہیں۔ سو صورت
 تسلیم کی و بیشی یہ بات بدرجہ اولی ثابت ہو جائیگی۔ اس اشاریں پادری جانٹامس صاحب
 کر شان اٹھے اور دربارہ نسخ کچھ فرمانا چاہا مگر کھڑے ہو کر ایک ہی لفظ کہنے پائے تھے کہ
 جو رہ گئے اور لاچار ہو کر ان کو یہ کہنا پڑا کہ ہاں مولوی صاحب آپ کیا فرماتے تھے۔ مولوی محمد قاسم
 صاحب نے فرمایا معقول آپ کو اصل بات تو معلوم ہی نہیں اعتراض کرنے کس بھڑے پر آپ
 کھڑے ہوئے تھے۔ اسپر اکثر اہل جلسہ یہاں تک کہ پادری لوگ بھی ہنس پڑے مگر جو قس
 سنبھل سنبھلا کر پادری صاحب نے یہ فرمایا کہ اہل اسلام کے نزدیک اخبار میں نسخ نہیں ہوتا
 احکام میں ہوتا ہے اور آیات قرآنی بعضے تو نسخ التلاوت بھی ہیں اور نسخ الحکم بھی ہیں
 اور بعضی نسخ الحکم میں اور بعضے فقط نسخ التلاوت ہیں۔ اس قسم کی بات بیان کر کے
 بس کہ بیٹھ گئے مگر کسی کو یہ معلوم نہ ہوا کہ پادری صاحب نے کس بات پر اعتراض کیا موافق عمل
 مشہور المعنی فی مطن الشاعر پادری صاحب کے سوا اور کسی کو ان کا مطلب کھٹا اور میں
 جانتا ہوں کہ شاید وہ بھی اتنی ہی سمجھے ہوں کہ کوئی مطلب کی بات میں نے نہیں کی گویں

کھینچ تان کیجئے تو تقریر سابق سے پادری صاحب کے کلام کو اس سے زیادہ مناسبت میں
 نکل سکتی کہ آیات منسوخ التماوت کا قرآن سے نکال دینا قرآن کی نسبت بھی کمی کے اقرار کا
 باعث ہے شاید اسلئے اسکے جواب میں غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ جب ہم کو
 بالیقین یہ معلوم ہے کہ پہلے اتنا تھا اور اب اتنا ہے۔ پہلے یہ حکم تھا اب یہ حکم ہے اور پھر
 جو کچھ ہوا خدا کے حکم سے ہوا ہمارا تصرف نہیں تو پھر قرآن کو تورات و انجیل پر تیس کرنا
 سہت نا انصافی ہے۔ اسکے بعد پادری نولس صاحب بولے کہ بیشک یہ فقرہ زاید ہے اور جو کچھ
 پادریان مزہ پور نے حاشیہ پر لکھا صحیح و درست ہے مگر یہ چھاپ دینا اور اسکے الحاق کا اقرار
 کر لینا اتنا ہماری دیانت کی دلیل اور ہماری راستبازی کی علامت ہے کہ جو بات غلط تھی اس کو
 غلط کہتے ہیں صحیح نہیں کہتے۔ اس پر جناب مولوی منصور علیہا صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم یہ کب کہتے
 ہیں کہ آپ مجھ دٹے ہیں آپ سچے سہی ہمارا مطلب یہ کہ آپ کا دین جھوٹا ہے سو اس کا جھوٹا
 ہونا آپ کے اقرار سے ثابت ہو گیا۔ ادھر اول تو مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ اگر فقرہ
 پہلے تو اس کو انجیل سے نکال دینے اور عقیدہ تثلیث سے تو بہ کیجئے۔ مگر سپر پادری جان ٹامس صنا
 نے یہ کہا کہ ہم کو اس مضمون کی تعلیم اور طریقہ سے ہوئی ہے اور پھر پادری نولس صاحب کی طرف
 مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ پادری صاحب اگر ایک پیالے پانی میں ایک قطرہ مٹیاب کا

لے یعنی تورات و انجیل میں کمی و بیشی غیر و تبدل جو کچھ ہوا بندوں کے تصرف سے ہوا خدا کے حکم سے نہیں ہوا
 پھر یہ معلوم نہیں کہ اصل کیا تھی لفظ کیا تھے اسلئے سے کیا تھے غرض منسوخ التماوت آیات قرآنی اصل مطلب کے غلط طے ہونے کا
 باعث نہیں ہوا بخلاف انجیل کے کہ ایک ایسی فقرہ کے بڑھانے سے کس قدر الجھناٹہ ہوتی کہ توحید کو کچھ نہ کھام نہ کھائے
 تثلیث کے عقیدہ ہو گئے۔ حالانکہ اس فقرہ کی نسبت محض تفسیر سابق یہ بھی اعتقاد ہے کہ یہ فقرہ الحاقی ہے نہ
 لکھ جائے غور ہو جائے ہلام کو تو معجزات کا ثبوت و قن کو نکال جائے حالانکہ معجزات پر بنا ثبوت نہیں بلکہ معجزات
 ہی خود ثبوت پر مبنی ہیں اور بنا ثبوت فقط کمال مثل و فہم و خلاق پر ہو کہ ثبوت و عمل اس مسئلہ میں اور کمال کی
 آفتاب سے زیادہ روشن ہو چنانچہ پہلے واضح ہو چکا اور اپنا یہ حال ہو کہ اصل عقیدہ ہی سپر بنا کا فطرت پر مبنی ہے
 سکہ وہ جواب ہے جو کوئی بھی کہہ سکتے ہیں اور بار ایک ہی کہہ سکتے ہیں الزامی بھی کہہ سکتے ہیں اور یقین بھی
 کہہ سکتے ہیں اور ایسے لطیف جواب ظرافت آمیز نہ تو سمجھنے میں آئے ہیں نہ

کا گر جائے تو وہ قطرہ سائے پانی کو ناپاک بنا دیتا ہے۔ وہ پانی باوجود کہ قطرہ وضاحت
مضاغت اور کہیں زیادہ ہے اس قطرہ کو پاک نہیں بنا دیتا۔ سپر پادری صاحب کو شور
کرنے کیلئے ایک ہمانہ ہاتھ لگایا کھڑے ہو کر بہت ہیزی سے یہ فرمایا کہ انجیل خدا کا کلام ہے
اس قابل نہیں کہ اس میں ناپاک کی ملائی جائے۔ آپ ایسی بُری تشبیہ نہ دیجئے۔ ہر چند پادری
صاحب کا یہ شور بجا تھا کیونکہ مولوی صاحب نے انجیل کو تو پاک ہی پانی سے تشبیہ دی تھی۔
ناپاک سے نہ دی تھی۔ قطرہ ناپاک قطرہ پیشاب سے اگر تشبیہ دی تھی تو الحاقیات کو دی
تھی۔ اور ظاہر ہے کہ اس میں کوئی بے ادبی نہیں بلکہ الحاق کو بے ادبی کہیے تو سراسر بجا ہے
مگر حسب بیان مولوی صاحب اس وقت مولوی صاحب نے تطبیق مثال میں گفتگو کرنی مفصل سمجھی
اور اس اندیشہ سے کہ مبادا اس وقت ختم ہو جائے یہ کہا کہ پادری صاحب آپ کہاں تک
ایسی باتیں کریں گے۔ آپ ایک مثال میں گفتگو کریں گے میں اور دس مثالیں بیان کر دوں گا۔
یہ تو آپ اس سے کہیے جو کہ اور مثال نہ آتی ہو آپ مثال نہ سنیئے دوسری مثال سنیئے۔ اگر
کوئی شخص جن میں لاشائی ہو جمال میں یوسف ثانی ہو مگر اسکی ایک آنکھ کافی ہو تو اسکا یہ
عیب باری خوبیوں کو خراب کر دیگا باقی اعضا کا حسن اور انکی خوبی اس آنکھ کے عیب کے
خوبی نہ بنا دیگا۔ ایسے ہی اگر کسی دستاویز کسی وثیقہ میں ایک جگہ مخدوش ہو تو باقی دستاویز
اور وثیقہ کی درستی اس ایک مقام مخدوش کو درست اور صحیح نہ بنا دیگی۔ اس ایک جگہ کا
مخدوش ہونا تمام دستاویز اور تمام وثیقہ کو مخدوش بنا دیگا۔ پھر تماشائے ہر مقامات نبوی میں
تو ایسی شایو نیز قابل اعتبار در ہیں حالانکہ اہل عقل کے نزدیک متلوع دنیا چند اقل بل اتہام
نہیں اور مقدمہ دینی میں ایسی دستاویز مخدوش لائق اعتبار ہو جائے۔ اور اتفاق بحال
وعظ میں منصف شریعی شاہ جہانپور بھی آگئے تھے اور مولوی صاحب کے سامنے ہی بیٹھے ہوئے
تھے۔ مولوی صاحب نے یہ کہہ کر منصف صاحب کی طرف اشارہ کر کے پادری نولس صاحب کو فرمایا
کہ اس مقدمہ میں ہمارے آپ کے حکم منصف صاحب ہی ہے آندوں کے مقدمات اور جگر کے بھی

یہی فیصل کرتے ہیں ہماری ڈگری بھی یہی کرینگے۔ اور پھر منصف صاحب کی طرف مخاطب
 ہو کر یہ فرمایا کیوں منصف صاحب آپ ہی فرما میں اگر کوئی دستاویز جعلی آپ کے ہاں نہ
 اور اسکا جعل کھلبلائے خود مدعی اقرار جعل کرے یا اور کسی طریقہ سے اسکا جعلی ہونا ثابت ہو جائے
 تو قانون سرکاری اسکی نسبت کیا ہو اور آپ اس مقدمہ میں کیا فیصلہ فرمائینگے مگر منصف
 صاحب نے بطور اعلان کچھ نہ فرمایا تبسم کرتے رہے ہاں بعض صاحبوں سے سنا کہ منصف
 صاحب نے یہ فرمایا کہ دعویٰ دس دس دستاویز مسترد مدعی اور گواہوں کو چودہ چودہ برہنہ
 کی قید۔ شاید یہ بات منصف صاحب نے اپنے پاس کے صاحبوں سے فرمائی ہو اور اسوقت
 اُوروں نے یقینی ہو۔ اور بعض کا یہ مقولہ ہو کہ یہ بات موتی میاں صاحب یا مولوی عبدالحی
 صاحب نے فرمائی مگر اتم حروف نے دونوں صاحبوں سے نہیں سنی جس کسی نے کہی
 انصاف کی بات کسی ہاں ایک اور بات اپنی کئی ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ جس شب کو
 چاندپور سے شاہجہانپور آئے اُس کی صبح کو راقم حروف مولوی محمد علی صاحب کیندرت نے
 حاضر تھا اور واقعہ چاندپور کے متعلق ہی باتیں ہو رہی تھیں جو ایک صاحب قوم کے مسلمان
 مولوی صاحب کیندرت میں حاضر ہوئے۔ انداز ملاقات سے یہ معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کے
 آشاؤں میں سے ہیں۔ اُس ذکر میں ذکر انہوں نے یہ بھی کیا کہ منصف صاحب یہ فرماتے تھے
 کہ مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر بیان کر رہے تھے جو میں بھی اُنکے وعظ
 میں پہنچ گیا مجھ کو وہ تقریر نہایت پسند آئی اُسکے بعد انہوں نے پادری کو تو ایسا ذلیل کیا
 کہ غیرت ہو تو منہ نہ دکھائے اور میں اُن کو نہیں جانتا تھا اور وہ مجھ کو نہیں جانتے تھے
 خدا جانے انہوں نے مجھ کو کاہے سے پہچان لیا جو بار بار میری طرف مخاطب ہو کر کہتے
 تھے منصف صاحب آپ ہمارے حکم ہے آپ انہوں کے مقدمے فیصل کرتے ہیں ہمارا
 مقدمہ بھی آپ ہی فیصل کر دیجئے۔ القصد پادری صاحبوں کو مولوی منصور علی صاحب اُد
 مولوی محمد قاسم صاحب کی باتوں کا جواب نہ آیا۔ اور وقت مغرب بھی آگیا تھا اسلئے جلدیست

ہوا مگر ان دو بار کے بعد جبکہ مذکور ہو چکا پادری محی الدین پھر نہ آئے ایک بار کہ مقتدر آماؤ
 بھی ہوئے مگر اور پادری انکی طرف گھورنے لگے اور ان کا گھورنا بجا تھا انہیں کی بدو
 پادیوں کو یہ نہ امت اٹھانی پڑی اسلئے بطور ظرافت مولوی منصور علی صاحب نے اسوقت پادیوں سے
 کہا دیکھنا پھر انکو مت کھرا کرنا نہیں تو پھر اس طرح فصاحت کرائینگے یہ ہے ہندو انہیں کو کوئی حساب
 اس جلسہ میں اقل و اکثر تک بولا بھی نہیں۔ خیر وقت غروب آفتاب جلسہ برخواست ہوا۔ اہل اسلام
 شاداں و فرحاں اپنی فرودگاہ پر آئے۔ بعد غروب دلی محمد قاسم صاحب مولوی منصور علی صاحب
 وغیرہ خیمہ میں بیٹھے ہوئے تھے کسی نے مولوی محمد قاسم صاحب سے کہا کہ بوجہ تنگی قسطنطنیہ
 جواب دگیا جو پادری محی الدین نے بدست اور بدو شریف رسول اللہ علیہ السلام کی فضیلت
 کیا تھا اگر آپ اسکا جواب بیان کرتے تو کیا بیان کرتے مولوی صاحب نے کہا پادری محی الدین کا یہ
 اعتراض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت پر بوجہ تشبیہ حضرت ابراہیم جو درود شریف میں واقع ہو دار و ندیس
 کیونکہ مشبہ بہ کا افضل ہونا تشبیہات مجازی میں ضرور ہوتی ہیں حقیقی میں ضرور نہیں بلکہ تشبیہات
 حقیقی میں یہ ضرور ہو کہ مشبہ بہ اور مشبہ وجہ تشبیہ میں دونوں برابر ہوں کوئی کسی کو کم و زیادہ نہ ہو ورنہ
 تشبیہ سراسر غلط ہوگی اور ظاہر ہو کہ درود شریف میں تشبیہ حقیقی ہوتی ہے مجازی نہیں ہاں اسوقت تشبیہ
 پیدا ہوتا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت پھر بھی ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر مشبہ بہ تشبیہ حقیقی
 میں افضل نہیں ہوتا تو موافق بیان نہاد دونوں کا مساوی ہونا لازم آئیگا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 حضرت ابراہیم دونوں ہم پلہ ہو جائینگے ایک دوسرے سے افضل نہ ہوگا اس تشبیہ کا اول جواب یہ ہو کہ
 تشبیہ فی النسبت میں نسبت کا مساوی ہونا ضرور ہی منسوب اور منسوب کا برابر ہونا ضرور نہیں مثلاً یوں
 کہہ سکتے ہیں کہ ایک کو دو کے ساتھ وہی نسبت ہو جو ایک کو دو کو دو کو دو کے ساتھ نسبت ہو تو اس صورت
 میں نسبت فی ما بین تو یکساں تشبیہ مساوی ہو پر اس نسبت کا منسوب ایہ اس نسبت کے منسوب کیسا کہ اول
 میں اس نسبت کا منسوب اس نسبت کے منسوب کے ساتھ کوئی نسبت نہیں کہتا یعنی ایک کو ایک کو دو کے اور دو کو دو کے
 کے ساتھ کوئی نسبت نہیں علیٰ ہذا القیاس یوں کہہ سکتے ہیں جیسے دو دیسے فرشتے یعنی اگر اچھی زوج ہے

تو وقت موت اُسکے لینے کیلئے رحمت کے فرشتے آتے ہیں اور اگر بُری روح ہو تو اُسکے لینے کیلئے عذاب کے فرشتے آتے ہیں ایسے ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں جیسی روح ویسا بدن یعنی اگر روح انسانی ہو تو بدن انسانی ہو تاہم اور شکل انسانی ہوتی ہو اور اگر روح خنزیری ہوتی ہو تو جسم و شکل بھی خنزیری ہی ہوتی ہو مگر سب جانتے ہیں کہ ارواح نبی آدمؑ کجا فرشتے کجا ارواح کجا اجسام یہ نہیں کہار علاج تنہی آدمؑ اور فرشتے برابر ہو جائیں اور ارواح نبی آدمؑ وغیرہ اور اجسام نبی آدمؑ وغیرہ برابر ہو جائیں باوجود صحت تشبیہ ان مقام میں ان اشیاء کا برابر ہونا اسی بات پر مبنی ہو کہ تشبیہ فی النسب سے نسبت کا برابر ہونا چاہئے اطلاق کما سادگی ضرور نہیں علیٰ ہذا القیاس ان کہہ سکتے ہیں بسیار آفتابیں ہو چکی ہیں جیسا چاندنی چاندنی جیسا تھم دیسی ہی شاخ و برگ جیسا درخت لیا ہی پھل سو سطیع درود شریف میں بھی خیال فرمایا ہے تفصیل اس حال کی کہ جسے درویشی اور طریقت کے سلسلے متعدد ہیں ایسے ہی نبوت کے بھی سلسلے متعدد ہیں حضرت ابراہیمؑ اور حضرت اسماعیلؑ اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو ایک سلسلہ میں ہیں یہ سلسلہ حضرت ابراہیمؑ سے چلا اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گیا اور حضرت یعقوبؑ اور انکی اولاد حضرت موسیٰؑ ایک سلسلہ میں ہیں یہ سلسلہ حضرت یعقوبؑ سے چلا اور دودرتک چلا گیا مگر سلسلہ اول میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بمنزلہ ختم سمجھیے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بمنزلہ درخت کامل سمجھیے جیسے شاخ و برگ پھول پھل سب موجود ہوں علیٰ ہذا القیاس سلسلہ ثانی میں حضرت یعقوب علیہ السلام کو بمنزلہ ختم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بمنزلہ درخت کامل خیال فرمائیے۔ اور پھر فرمائیے کہ باوجود امتحان صحت تشبیہ تساوی کیونکر لازم آتی ہو اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کس طرح

سلسلہ تشبیہ فی النسب درود شریف میں یوں بھی مرقوم ہے کہ بوجہ کمال عبودیت و اخلاق بقیۃ العزت کرم خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل حضرت ابراہیم علیہ السلام مستحق عنایت اور خدا کرم ہوں اور تشبیہ کما صلیت کی غرض ہو کہ خداوند عالم میا تو نے بقیۃ العزت کرم حقوق بندگی ابراہیم کو اور اکر دیا ایسا ہی بقیۃ العزت کرم حقوق بندگی محمدی بھی ادا کر غرض تشبیہ فی النسب وجوب الاداء مقتضی تشبیہ فی مقدار الحقوق مراد نہ ہو۔ جو تساوی مراتب بلا یہی مراتب محمدی لازم آئے اور فضیلت محمدی ﷺ سے جائے کیونکہ یوں کہہ سکتے ہیں کہ جیسا کسی کا ایک بیٹا واجب الادا ہے ایسے ہی اُس کے سو بیٹے بھی واجب الادا ہیں اور ظاہر ہے کہ اس تساوات وجوب الاداء میں آتی ہو مساوات حقوق لازم نہیں آتی بلکہ ہر کوئی جانتا ہے کہ مقدار حقوق میں زمین آسمان کا فرق ہے ۱۲ منہ

بانقہ سے جاتی ہے۔ اور دوسرا جواب ہے کہ اگر فرض کیجئے کوئی شخص ایک ماشہ کنکن سونا کی ہزارین
 سونا خریدنا چاہے اور ماشہ بھر کنکن سونے کو دکھلائے اور یہ کہے ایسا خریدنا منظور ہے تو
 پیشبیہ تو صحیح ہوتی ہے مگر اسکے یہ معنی نہیں ہوتے کہ ماشہ بھر اور ہزارین برابر ہو گئے جتنی
 ہزارین اے کو عزت اور ثروت حاصل ہوتی ہے اتنی ہی ماشہ بھر دے کو بھی ثروت اور عزت
 حاصل ہے بلکہ یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس قسم کا ہوا اس نوع کا ہو غرض تشبیہ فی النوع مراد ہوتی
 ہے اور اس وجہ سے تساوی نوعی ضرور ہے مگر تساوی نوعی کو یہ لازم نہیں کہ مراتب شخصی
 بھی برابر ہو جائیں جو ہزارین اے کا افضل ہونا اور ماشہ بھرنے کا کمتر ہونا لازم نہ آئے
 ایسے ہی درود شریف میں صلوات ابراہیمی کو نہ سمجیے اور تشبیہ فی النوع مراد لیجیے اور جیسے
 ہزارین اے ماشہ بھرنے سے افضل ہوتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت ابراہیم علیہ السلام
 سے افضل سمجیے۔ اسی اثناء میں منشی پیارے لال صاحب تشریف لے آئے اور مولوی
 محمد قاسم صاحب یہ فرمانے لگے کہ بعد مغرب پادری اسکاٹ صاحب غیر ہم بھی آ پہنچے
 اور گفتگو کے متعلق شرائط سن کر یہ فرمانے لگے کہ درس کے لئے ایک گھنٹہ سے کم نہ ہونا چاہیے
 اس باب میں مسلمانوں کی آئے ٹھیک ہے کیونکہ ایک گھنٹہ سے کم میں کوئی کیا بیان کر لگا۔
 اسلئے پادری زول صاحب غیر ہونے مجھے بھی ہے کہ آپ جو درس کے لئے ایک گھنٹہ
 تجویز کرتے تھے اب ہم بھی وہی تجویز کرتے ہیں۔ اسپر مولوی صاحب فرمایا اب ہم کو منظور
 نہیں ہم نے تین گھنٹہ تک مغز زنی کی اور ہزار منت پادری صاحب عرض کیا کہ کم سے کم
 ایک گھنٹہ درس کے لئے رکھیے مگر پادری صاحب نے ایک نہ سنی۔ اب پادری اسکاٹ صاحب
 کہا تو ہم سے کہتے ہیں کہ اچھا ایک ہی گھنٹہ سہی۔ ہم پادری صاحب کے محکوم نہیں۔ پادری صاحب
 اس میلے کے حاکم نہیں کہ جو وہ چاہیں سو ہو۔ اسکے بعد منشی صاحب مولوی صاحب نے
 یہ کہا کہ ہم کو ایک گھنٹہ سے انکار نہیں پر پادری صاحب کو ذرا شرمانا بھی چاہیے۔ مجھ کو انکا
 شرمانا منظور ہے۔ اول انکو شرما کر پھر اجازت دی جائیگی۔ پھر مولوی صاحب نے منشی صاحب کو

اب شاید پادری صاحب یہ بھی درخواست کریں کہ پادری اسکاٹ صاحب بھی مناظرہ کرنے والوں میں داخل کئے جائیں۔ اور وہ جو آج پانچ پانچ آدمی لنگو کے لئے مقرر ہوئے تھے۔ اور انکے نام معین ہو گئے تھے وہ شرط بھی ترمیم کی جائے۔ منشی صاحب نے کہا کہ ہاں وہ اس بات کے بھی خواستگار ہیں اور اسکے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر اہل اسلام چاہیں تو وہ بھی کسی آند کو شامل کر لیں۔ ہر چند یہ بات عین مطابق رائے مولوی صاحب کے تھی۔ کیونکہ مولوی محمد علی صاحب بھی بعد مغرب ہی تشریف لائے تھے۔ اور بوجہ کمال علی مولوی صاحب موصوف مولوی محمد قاسم صاحب اور تمام مناظرین اہل اسلام کی یہ آرزو تھی کہ ان کا نام بھی مناظرین میں داخل کیا جائے بلکہ لحاظ تشریف آوری منشی اند من ان کا مناظرین میں داخل ہونا ضرور تھا بلکہ حاص سی لئے ان کو تکلیف دی گئی تھی۔ مگر تاہم بغرض مکافات درشتی پادری صاحب الزام حجت اسوقت بننا ہر مولوی صاحب نے ہی فرمایا کہ بعد تقرر شرائط تغیر و تبدیل ممکن نہیں جو ہو چکا سو ہو چکا اور پھر یہ فرمایا کہ منشی صاحب مجھ کو کسی بات پر خواہ مخواہ اڑ نہیں کر ہاں پادری صاحب کی اس کج رائی پر کہ ہم منتیں کریں اور وہ تسلیم نہ کریں بالفضل ہمارا بیڑ ہے یہی جواب ہے کہ اب کچھ نہیں ہو سکتا آپ ان کو سنا دیں باقی جو کچھ ہو گا وقت پر دیکھا جائیگا۔ پھر منشی صاحب کی طرف مخاطب ہو کر کہا۔ منشی صاحب آپ نے دیکھا پادری صاحب نے کیسے کیسے بیان کیا ہے اور کس کس طرح اہل اسلام کو انہماک مطالبہ اور اثبات دعا سے مجبور کرتے ہیں کہیں کہتے ہیں اور دوسرے زیادہ مباحثہ نہ ہو کہ یہی فرماتے ہیں چار منٹ حد نہایت میں منٹ سو زیادہ درس کیسے وقت نہ دیا جائے۔ کوئی پادری صاحب پوچھے کہ پہلے سے کون اپنے مطالب کو ناپ تول کر لاتا ہی جو وقت قلیل محدود الطریقین میں بیان کرے۔ اور نہ ہی مباحثہ چار پانچ منٹ یا دس میں منٹ میں گئی کیونکہ پورا کر سکتا ہے۔ بلکہ مولوی صاحب نے بعض مواقع میں یہ بھی فرمایا تھا کہ جسکے مذہب میں ایک دو فیصلہ ہو وہ دو چار منٹ میں بیان کر سکتا ہے ہر جسکے مذہب میں ہزاروں فضائل ہوں وہ اتنے مختصر عرصہ میں کس طرح بیان کر سکتا ہے منشی صاحب نے مولوی صاحب کے اس فرماتے پر فرمایا دو دفعی

استا ہکو بھی معلوم ہوتا ہے کہ پادری صاحب آپ کے گھبرتے ہیں اور انہیں آپ کے مقابلہ کی طاقت معلوم نہیں ہوتی۔ پھر مولوی صاحب نے فرمایا منشی صاحب ہکو آپ کے یہ بڑی شکایت ہے کہ ہم اور پادری صاحب دونوں آپ کے بلائے ہوئے دونوں آپ کے مہمان ہیں۔ آپ کو لازم تھا دونوں کو برابر سمجھتے مگر جب آپ ٹھہرتے ہیں انہیں کی طرف ٹھہرتے ہیں جب تائید کرتے ہیں انہیں کی کرتے ہیں۔ انہیں کی ہاں میں ہاں ملاتے ہیں منشی صاحب نے فرمایا ہم تو سہی کے خادم ہیں پر اتنا فرق ہے کہ پادری صاحبوں سے ناخوشی کا اندیشہ ہے۔ ڈرتا ہوں کہیں ناخوش ہو کر چلے نہ جائیں۔ اور آپ کے اخلاق و اسباب کا اندیشہ نہیں علاوہ بریں آپ تو سب کی مان لیتے ہیں اور پادری صاحب کسی کی نہیں مانتے۔ خیر منشی صاحب تو چلے گئے اور مولوی محمد قاسم صاحب سی پس و پیش میں مولوی محمد علی صاحب کی محبت میں موتی میان صاحب کے خیمہ میں تشریف لیگے۔ باتوں باتوں میں موتی میان صاحب مولوی محمد قاسم صاحب فرماتے گئے۔ پنڈت دیا تندرستی اور منشی اندر من آپ کی اور مولوی منصور علی صاحب کی بہت تعریف کرتے تھے اور آپ دونوں صاحبوں کی تقریر اور علم کے بہت مدح تھے بعد اسکے موتی میان صاحب نے مہمان نوازی کو کام فرمایا۔ خاطر و تواضع سے سب کو مکلف کھانا کھلا دیا نماز عشا سے فارغ ہو کر ہر ایک کو سونے کی سوجھی۔ مگر علاوہ ساکنان شاہجہانپور و نواح شاہجہانپور دیوبند میرٹھ۔ دلی۔ غزب۔ سنبل۔ مراد آباد۔ رامپور۔ بریلی۔ ملہر تک بعض بعض شائق تشریف لائے تھے اور سب ملکر ایک مجمع کثیر ہو گیا تھا۔ اسلئے وہ خیمہ جو موتی میان صاحب نے خاص باہر کے مہمانوں کیلئے حسب استدعا مولوی محمد قاسم صاحب کے نصب کر دیا تھا کافی نظر نہ آیا اور ادھر دم کی یکفیت کہ شب کو کسی دن کم کسی دن زیادہ سردی ہوا کرتی تھی۔ اُس روز اتفاق سے زیادہ سردی تھی پھر اسپر جنگل کی ہوا دریا کا کنارہ شب کا وقت اور درختوں کی آڑ اور خیمہ کے سایہ کے سوا اور کوئی بچاؤ نہ تھا۔ سردی کو گویا سمجھ کر سامان سرمائی اکثر صاحبان تھلائے تھے۔ مولوی محمد قاسم صاحب کو اوزوں کا فکر ہوا۔ موتی میان صاحب کی خدمت میں جا کر یہ سب مسئلہ مطلب یہ تھا کہ دوبارہ شرائط متاخرہ آپ نے انہیں کی سی کہی۔ حالانکہ بدلیہ تحریر بواسطہ موتی میان صاحب مولوی صاحب کی درخواستیں دوبارہ شرائط منشی صاحب نے پیشتر منظور کر لیں تھیں ۱۲ مئی

ماجرایان کیا اور یہ کہا کہ آپ کے مہمان بکثرت ہیں۔ وہ خیمہ جو آپ نے مہمانوں کے لئے کھڑا کرایا تھا کافی نہ ہوا۔ اب بچہ اسکے چارہ نہیں کہ آپ اجازت دیں جن صاحبوں کو چاہئے ملے وہ آپ کے خیمہ میں آرام کریں۔ مگر موتی میان صاحب کے اخلاق کریمانہ اور مہمان نوازی کی کیا تعریف کیجئے سنتے ہی کمال اخلاق یہ فرمایا۔ مولوی صاحب یہ بات آج آپ کے پوچھنے کی نہیں۔ آج تو میں آپ کے پوچھوں تو بچہ اسے کہ میں کہاں سوؤں؟ مگر اتنی ہمت دیجئے کہ جو صاحب باقی ہیں وہ کھانا کھالیں۔ القصہ کچھ یہاں کچھ وہاں جہاں کسی کو جگہ ملی سر رکھ کر پڑ گیا۔ صبح ہوتے ہی پھر وہی ذکر و فکر تھا جو اتنے میں ساڑھے سات بجئے۔

کیفیت جلسہ روز دوم

ساڑھے سات بجتے ہی گفتگو کرنیوالے اور سننے والے سب میدان مناظرہ میں کھٹے ہوئے اہل اسلام بھی بسم اللہ کے پینے۔ جب سب اپنے اپنے ٹھکانے پر بیٹھ گئے تو اس وقت پادری نولس صاحب غیرہ نے مولوی محمد قاسم صاحب اسبات کی درخواست کی کہ دقت و عطر بڑا دیا جائے اور آج ہمارے پاس پادری اسکاٹ صاحب من گئے۔ مولوی صاحب نے فرمایا اکل ہم بہر امت آپ اسبات کے خواستگار رہے کم سے کم درس کیلئے ایک گھنٹہ عنایت کیجئے ہماری التماس اور مجبور و نیاز پر تو آپ نے نظر نہ فرمائی۔ آج اگر کسی کے کہنے سننے سے اپنا نفع نظر آیا تو آپ ہم سے اسی بات کے خواستگار ہوتے ہیں جبکہ ہم سے انکار کر چکے ہیں جو ہو چکا ہو ہو چکا اب کیا ہوتا ہے نہ وقت مقررہ میں تبدیلی ہو سکتی ہے۔ نہ پادری اسکاٹ صاحب کو دوس کی اجازت ہو سکتی ہے۔ یہ بات وقت تجویز شرائط کیساتھ گئی۔ اب کچھ نہیں ہو سکتا۔ وہ اسکے یہ معنی ہوئے کہ ہم باوجودیکہ رکن مباحثہ ہیں مباحثہ کے حساب کا لحد میں جو کچھ ہوئے آپ ہی ہوئے۔ اس پر پادری نولس صاحب نے فرمایا آپ پادری اسکاٹ صاحب ڈرتے ہیں۔ مولوی صاحب نے فرمایا میں تو خدا کی عنایت سے پادری اسکاٹ صاحب کے استاد ہوں تو ان سے بھی نہ

ڈروں بلکہ انشاء اللہ تک تمام پادری بھی اکٹھے ہو جائیں تو نہیں ڈرتا۔ مجھ کو فقط یہ خیال آتا تھا کہ
 بات کو مقرر کر کر اگر کون قائم رہتا ہے اور کون پھر جاتا ہے۔ ہمارا تو یہ قول ہے کہ گھنٹہ ڈیڑھ
 گھنٹہ دو گھنٹہ جب قدر چاہیں آپ درس کیلئے مقرر کریں جسکو چاہیں دس کیلئے تجویز کریں ہم طرح
 سے موجود ہیں۔ پر آپ کی طرف سے پادری اسکاٹ صاحب نل مناظرہ کئے جاتے ہیں تو ہم جناب
 مولوی محمد علی صاحب کو شامل کریں گے۔ مگر ایسا یا دپڑتا ہے کہ گفتگو ہو اور اگر تینوں فریق کی
 رضا سے یہ بات مقرر ہوئی کہ آدھا گھنٹہ درس کیلئے ہے۔ اور دس س منٹ اعتراض جواب کے
 لیے دیئے جائیں۔ اسی اثنا میں یہ جھگڑا بھی ہوتا رہا کہ اول کون کھڑا ہو۔ مولوی محمد قاسم صاحب
 نے چند بار فرمایا کہ اگر آؤ صاحب اول کھڑے ہونے گھبراتے ہیں تو مجھ کو اجازت ہونے میں سب
 میں اول کھڑا ہوتا ہوں۔ جب یہ مرحلہ طے ہو چکا تو پادری صاحبوں نے اور پٹلی کھائی
 کیا فرماتے ہیں اُن سوالات میں سے جو منشی پیاسے لال کی طرف سے پیش ہوئے۔ اول سوال
 چارم میں گفتگو ہونی چاہیے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے فرمایا اگر لحاظ اثبات و تحقیق مذہب سے
 تو جیسا ہم کل عرض کرتے تھے۔ اول ذات باری میں گفتگو ہو کر ہے یا نہیں۔ اور ہے تو ایک
 ہے یا متعدد۔ پھر صفات باری میں گفتگو ہو کہ صفات مخصوصہ ذات خالق کیا کیا ہیں اور کون
 کون سے صفات اُن میں پائے جاتے ہیں کون سے نہیں پائے جاتے۔ پھر تخلیقات جناب
 باری میں گفتگو ہو یعنی جیسے آئینہ وغیرہ میں آفتاب وغیرہ کی جلوہ افروزی ہوتی ہو۔ خدا کی جلوہ
 افروزی کس کس چیز میں اور کہاں کہاں ممکن ہو۔ اُسکے بعد نبوت میں گفتگو ہو کہ انبیاء
 علیہم السلام کی ضرورت ہو کہ نہیں اور کون ہو کون نہیں اُسکے بعد احکام میں مباحثہ ہو کہ کونسا حکم
 اصول مذکور پر منطبق ہو سکتا ہے اور کونسا حکم منطبق نہیں ہو سکتا اور کونسا حکم قابل تسلیم ہے
 کونسا نہیں۔ اگرچہ بروئے انصاف بعد ثبوت نبوت شخص معین و صمت وایت عقل قرار
 سے احکام کی بھلائی بُرائی کی تفتیش امر لا طائل بلکہ نازیبا ہے۔ کیونکہ عقل سے کام ہو سکتا
 تو انبیاء علیہم السلام کی ضرورت ہی کیا تھی اور نبی کا کہنا واجب التسلیم ہو گا تو پھر جو کچھ وہ فرمائیں

برسرِ وحشم بہر حال اگر اثبات و تحقیق مذہب پر نظر ہے تو ترتیب عقلی یہ ہے جو ہم نے کل عرض کی اور اگر اثبات مذہب کے کچھ بحث نہیں منشی پیائے لال صاحب ہی کے فرماتے کا اتباع ہے تو جو ترتیب انکی تجویز کی ہوئی ہے اسکے موافق کام کیا جائے۔ با اینہم ہم اسپر بھی راضی ہیں۔ اگر پنڈت صاحب غیرہ مناظران ہندو راضی ہو جائیں۔ غرض اہل اسلام کی طرف سے کسی امر میں یہ اصرار نہیں ہوا کہ یوں ہو یوں نہ ہو۔ مگر ہندوؤں اور عیسائیوں کی طرف سے دربارہ سوالات اور تعین اوقات البتہ اصرار رہا۔ ہندوؤں نے جو سوالات مذکورہ کی نسبت اصرار کیا اور درس کے وقت بڑھانے پر راضی نہ ہوئے تو اس کی وجہ یہ تھی کہ حسب بیان بعض معتبرین سوالات مذکورہ پنڈت دیانند کے تجویز کئے ہوئے تھے۔ گو بظاہر سائل منشی پیائے لال تھے چنانچہ سوالات خود کئے دیتے ہیں کہ کس نے تجویز کئے۔ اولاً یہ کہ جو شخص خود سوالات تجویز کرے گا اور وہ بھی اسطور پر کہ ایک ہفتہ پہلے سے اسی کام کیلئے آیا ہو گا کہ ان سوالات کے جوابات میں کچھ وقت نہیں ہوتی۔ ہاں جو شخص پہلے سے بے خبر ہو اس قسم کا سامان کتب اسکے ساتھ نہ ہو اسکی دشواری دیکھنی چاہیئے۔ اور یہی جو معلوم ہوتی ہے کہ ان کو افزائش وقت سے اول اول انکار رہا۔ یہ سمجھا ہو گا ہم تو سمجھے سمجھائے ہوئے ہیں جو کچھ ہو گا جھٹ پٹ بیان کر دیں گے۔ پھر جو شخص پہلے سے بیخبر ہو وہ اگر کچھ بیان بھی کرتا ہے تو بدقت اور بدیر بیان کرتا ہے۔ با اینہم عجب نہیں پنڈت صاحب کو یہ بھی خیال ہو کہ پادری لوگ تو فلسفہ اور انبیات سے بے خبر ہی ہوتے ہیں ہے اہل اسلام ان میں اگرچہ ان علوم کو ایسا جانتے ہیں کہ عالم میں اب اور کوئی نہیں جانتا۔ مگر جو صاحب پادریوں کے مباحثہ کا شغل رکھتے ہیں وہ صاحب اکثر ان علوم سے بے بہرہ ہوتے ہیں وہی صاحب تشریف لائے ہونگے۔ ان سوالات کے جوابوں میں خواہ خواہ رہ جائیں گے۔ ہاں اور قسم کے سوالات پیش کئے گئے تو پھر اہل اسلام سوزی جیتی البتہ امحال ہو۔ علاوہ برسِ جلسہ سال گذشتہ میں اہل اسلام کی ترقی پُراق کی گفتگو کے افسانے سنئے ہوئے تھے اسلئے یہ چال چلنی مناسب سمجھے۔ اور پادری

نوس صاحب غیرہ جو ان سوالوں پر اسے ہوئے تھے تو انکی دوجہ معلوم ہوتی ہیں ایک تو یہ کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے جو روز اول دربارہ تغیر سوالات بطور مشارک الیہ بہت کچہ کما سنا تو وہ بھی مثل ثنت صاحب شایعہ سمجھے کہ ان سوالوں کے جواب میں یہ لوگ عاری ہیں انہیں سوالات میں گفتگو ہوتی تہتر ہے ہکو جواب آئے کہ نہ آئے پر کسید طرح سینہ سے سال گذشتہ کا داغ جائے۔ پار سال کا اہل اسلام کا غلبہ کسی طرح خاک میں مل جائے۔ گو ہم بھی لا جواب ہیں۔ مگر اس مجمع میں ہم کو کوئی کیگا تو بعد ہی میں کیگا اول بدنام ہونگے تو اہل اسلام ہی ہونگے۔

شادوم کہ از رقیبا امن کشاں گذشتے | گو مشب خاک ما ہم بر باد رفتہ باشد

یہ نہ سمجھے کہ مولوی محمد قاسم صاحب کا التماس خدا جانے کس غرض سے ہے۔ دوسرا وقت تک ان کو یہ بھی بھروسہ تھا کہ پادری اسکاٹ صاحب علم معقول میں یکتا ہیں سالہ منطق کی تصنیف پر سرکار سی پانسو روپیہ انعام پانچکے میں شام تک آجائینگے۔ آج جوں توں دن کو تلاؤ چنانچہ یہی ہوا کہ رفت اول صبر اور لنگا رہی میں وقت جلسہ گذریا اور گفتگو نہ ہوئے پانی گرشام کو پادری اسکاٹ صاحب تشریف لائے تو سوالات کو نکر گھبرائے اسلئے اسبات کے مستدعی ہوئے کہ سوال چارم میں اول گفتگو ہو اور دربارہ وقت دس اگرچہ پادری نوس صاحب نے غالباً لحاظ دست تقریر مناظر اہل اسلام جو سال گذشتہ میں دیکھے چکے تھے بہت کچہ تنگی کرنی چاہی۔ چار منٹ کو بدشواری میں منٹ پر آئے اور باوجودیکہ ان کو یاد دلایا گیا کہ سال گذشتہ میں آپ باوجود اصرار اہل اسلام پندرہ منٹ سے زیادہ نہ بڑھے۔ اور پھر خود اپنے درس کی وقت کو مولوی محمد قاسم صاحب سے پندرہ منٹ کے بعد اور پندرہ منٹ کی اجازت لینی پڑی۔ اس تجربہ کے بعد بھی آپ ہی کہتے جاتے ہیں۔ انہوں نے ایک مانی۔ لیکن پادری اسکاٹ صاحب کو اپنے دن بھی نظر آئے اسلئے باوجود تقریر شرائط شط وقت میں ترمیم کی تدبیر کے پئے ہوئے۔ مکی کو زیادتی کی طرف آئے مگر اہل اسلام کی طر سے رفت اول تو دربارہ شرائط کچہ تکرار ہوا اور سوالات میں اسلئے کہ مطلب اصلی یعنی تحقیق نہ ہو باقہ آئے۔ حاضران جلسہ جو اکثر اسی امید میں آئے ہیں محروم نہ جائیں۔ علاوہ بریں قسم کی تہیں

چونکہ اکثر کانوں میں پٹنی رہتی ہیں ہر کوئی سمجھ سکتا ہے جو باتیں کبھی سنی بھی نہیں انکو کون سمجھ سکا۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ اسطو سے دوسروں کی نسبت اپنی در ماندگی اور عجز کا ایسا مانتصور ہوتا کہ اس بنا پر حریت تو مغرور ہو جائے اور حاضران جلسہ کو ان سے کچھ امید ہے پھر اسکے بعد حریت کو پچھاڑا تو زیادہ لطف ہوگا اور سیکو یا درہیکا مگر آخر کار بایں خیال کہ مبادا حاضران جلسہ کو گریز کا وہم ہو اور پادری لوگ اور پنڈت لوگ یہ کہتے پھریں کہ اہل اسلام گریز کر گئے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم ہر طرح سے آمادہ ہیں۔ پنڈت صاحب کو راضی کر لیجئے مگر پنڈت صاحب راضی نہ ہوئے۔ آخر کار تنشی پیاسے لال کی لائے پر منحصر رکھا گیا۔ مگر انہوں نے بھی اسوقت پنڈت جی کی سی ہی کہی۔ یہ کہا کہ میری لائے میں بھی یہی ہو کہ گفتگو ہو تو حسب ترتیب حالات ہوا سنے پادری صاحب کو مجبور ہونا پڑا اور یہ کہا کہ میں کل بعد شام آیا تھا عیسائی بھائیوں نے مجھ سے یہ کہا کہ کل تم کو سوال چہارم کا درس دینا پڑیگا میں نے اسی سوال کو دیکھ بھال سوچ سمجھ کر کھا تھا۔ مگر جب آپ صاحب نہیں مانتے تو مجھوری میں اسی سوال کا درس دیتا ہوں جو ان حالات میں دل ہی۔ وہ سوال یہ تھا۔ خدا نے دنیا کو کب پیدا کیا اور کہا ہے سے پیدا کیا اور کیوں پیدا کیا۔ غرض اس سوال کا جواب دینے کے لئے پادری اسکاٹ صاحب اس چوکی پر تشریف لائے جو گفتگو کر میوالوں کیلئے بیچ میں بچپانی گئی تھی اور یہ فرمایا۔ سائل جو یہ پوچھتا ہے کہ خدا نے دنیا کو کہا ہے سے پیدا کیا اسکا جواب تو یہ ہے کہ نیستی سے پیدا کیا۔ اپنی قدرت سے پیدا کیا اپنے ارادے سے پیدا کیا۔ اور یہ جو وہ پوچھتا ہے کہ کب پیدا کیا۔ یہ بات قابل سوال نہیں۔ اس کو بندہ کو کیا مطلب ہے کہ کب پیدا کیا جو اسکی تحقیق کیجئے۔ غرض مباحثہ مذہبی کو اسکو کچھ تعلق نہیں اور یہ کہ تب مذہب کی رو سے اسکا ثبوت ہو سکتا ہے۔ البتہ مورخین ہمیں کچھ لکھتے ہیں سو گنگو انوال خود مختلف میں مگر اتنی بات یقینی ہو کہ عالم کے وجود کے لئے ایک ابتداء ہی رہی یہ بات کہ کیوں پیدا کیا اسکا جواب یہ کہ اسکا خوشی جو اسکے جی میں آیا اُسے کیا۔ عالم کے بنانے میں اسکا کچھ نفع نہیں اگر ہوگا تو کسی اور ہی کا نفع ہوگا۔ خلاصہ جواب پادری صاحب تو اتنا ہی ہے۔ اگرچہ

الفاظ اتنے کچھ تھے کہ ایک وسیع وقت پادری صاحب نے انکے بیان میں صرف کیا۔ خیر پوری صاحب تو فارغ ہو کر کرسی پر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پادری صاحب مطلب سال ہی نہیں سمجھے۔ سائل کا یہ مطلب ہی نہیں کہ موجود ہونے سے پہلے معدوم تھا یا نہ تھا یا خدا نے جو عالم کو پیدا کیا تو اسکے بنانے میں قدرت کی یا کسی اور اس کو کام لیا اگر یہ مطلب ہوتا تو البتہ پادری صاحب کا یہ جواب مطابق سوال ہوتا سائل کا یہ مطلب معلوم ہوتا ہے کہ مادہ عالم کیا ہے۔ خداوند عالم نے عالم کو کس مادہ اور کس اصل سے بنایا۔ یہ کمرہ منشی بیاضے لال اور لالہ مکتا پر شاد و غیر ہم کی طرف متوجہ ہو کر استفسار مطلب سال کا ارادہ کیا ہی تھا جو لالہ مکتا پر شاد نے کہا ہاں مولوی صاحب ہی مطلب ہے جو اپنے بیان کیا۔ اسکے بعد مولوی صاحب نے فرمایا کہ جب پادری صاحب مطلب سائل ہی نہیں سمجھے تو ان کا جواب سراسر لغو ہو گیا۔ سوال از آسمان جواب از زمین اسی کو کہتے ہیں۔ ہاں جواب الہم بیان کرتے ہیں حاضران جلسہ متوجہ ہو کر نہیں۔ عالم کو خداوند عالم سے ایسی نسبت سمجھیے جیسے وہو پ کو آفتاب سے نظر آتی ہے جیسے آفتاب طلوع ہوتا ہے تو اسکے نور سے عالم منور ہو جاتا ہے اور غروب ہوتا ہے تو اسکا نور اسکے ساتھ چلا جاتا ہے اور رات زمین آسمان تیر و تاریک جاتے ہیں ایسے ہی ارادہ ایجا و خداوندی کی مخلوقات موجود ہو جاتے ہیں۔ اسکے ارادہ فنا سے مخلوقات فنا و معدوم ہو جاتے ہیں جیسے دھوپوں کا مادہ وہ نور آفتاب ہی جو اس کی لیکر دور دور تک پہنچا ہوا ہے اور تمام زمین آسمان کو اپنے آغوش میں لئے ہوئے ہے ایسے ہی تمام مخلوقات کی ہستی کا مادہ خدا کا وہ وجود ہے جو تمام کائنات کو محیط ہے اور سب کو اپنے اندر لئے ہوئے ہے جیسے مخلوقات کا قبل پیدائش معدوم ہونا ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو جو نوبت الہی علی ہذا نقیض خان کا صاحب اختیار و معاصب قدرت ہونا بھی بدیہی ہے یہی لائق استفسار نہیں۔ البتہ مادہ عالم ایسی چیز ہے کہ اسکی حقیقت ہر کسی کو معلوم نہیں اسلئے مولوی صاحب نے فرمایا تھا کہ مطلب سال کا وہ نہیں جو پادری صاحب سمجھتے تھے بلکہ مطلب سال اور ہی کچھ ہے۔ اسلئے کہنے کو تو منشی پلینے لال بیٹھ کے بابیں زیادہ مشور سے مکر دیکھنے بھانسنے سے یوں معلوم ہوتا تھا کہ لالہ مکتا پر شاد پر بھی مشہد یک دم تھم ہیں۔

دھوپوں کی روشنی کی اصل آفتاب کا نور مذکور ہو اور دھوپوں کے اشکال مختلفہ مربع مثلث
منحرف دائرہ وغیرہ موافق تقطیعات صحن روشنندان وغیرہ اُسپر عارض ہو جاتے ہیں ایسے
ہی مخلوقات کی ہستی اور وجود کی اصل تو خدا کا وجود مذکور ہے پر اشکال مختلفہ مخلوقات جسکے
ویسے سے ایک کو دوسرے سے تیز کر سکتے ہیں موافق علم خداوندی اُسپر عارض ہو جاتی ہیں
غرض جیسے کشتی اور کشتی میں بیٹھنے والوں کی حرکت تو ایک ہوتی ہو کشتی اور کشتی میں
بیٹھنے والے باہم متغائر ہوتے ہیں کشتی اُڑ رہی ہے اور کشتی نشین اُڑ رہے۔ پھر میں اُڑ رہوں اُڑ
تم اُڑ رہے۔ اور ایسے ہی خداوند عالم اور عالم کا وجود تو واحد ہے پر خدا اُڑ رہے اور عالم اُڑ رہے
میں اُڑ رہوں اور تم اُڑ رہو۔ غرض جیسے نور مذکور اور حرکت مذکور دونوں طرف منسوب ہے
آفتاب اور کشتی کی طرف انتساب صدور اور انتساب اولیٰ اور ذاتی اور حقیقی ہو اور زمین اور
کشتی نشین کی طرف انتساب وقوع اور انتساب ثانوی اور عرضی اور مجازی ہو ایسے ہی جو اُحد
دونوں طرف منسوب ہے۔ خدا کی طرف تو نسبت صدور اور ذاتیت اور حقیقت اور اولیت ہو اور
عالم کی طرف نسبت وقوع اور عرضیت اور مجازیت اور ثانویت ہو جیسے دھوپوں کی شکلیں
مربع ہوں یا مدور مثل نور آفتاب کی طرف سے صادر ہو کر اور اُس میں نہ ٹکرائیں تیں اور اسلئے مثل
نور اُس کی عطا اور اسکا فیض اور اسکی صفت نہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ آفتاب کے سبب پیدا
ہو گئی ہیں آفتاب طلوع نہ ہوتا تو یہ شکلیں پیدا نہ ہوتیں ایسے ہی حقائق مخلوقات یعنی اُن کی
اشکال ممیزہ خواہ ظاہر ہوں جیسے حقایق اجسام یا باطن جیسے حقایق ارواح مثل وجود خدا
کی ذات سے صادر ہو اور اُس نہ ٹکرائیں نہیں اُن میں جو انکو فیض خداوند عالم اور عطا خداوند
عالم اور صفت خداوند عالم کیسے بلکہ خداوند عالم کی ذات کے بدولت یہ تمام حقایق
پیدا ہو گئے ہیں۔ اگر وہ ارادہ ایجاد نہ کرتا تو یہ کارخانہ پردہ عدم سے جلوہ گاہ دھوپوں
نہ آتا۔ اس صورت میں حقایق کی بھلائی بُرائی خالق کی بھلائی بُرائی کا باعث نہ ہوگی۔
وہ اشکال ہی بھلی بُری کہلائیں گی۔ اس کی ایسی مثال ہے جیسے صفیر کا غزو و فریب

کوئی خوشنویس بھلے اور بُرے حرف لکھ دے ظاہر ہے کہ وہ حرف ہی بھلے یا بُرے معلوم ہونگے۔ کاتب اور خوشنویس اُنکے سبب بھلا یا بُرا معلوم نہ ہوگا۔ ایسے ہی حقایق ممکنہ بھلائی یا بُرائی خدا کی بھلائی یا بُرائی کا باعث نہ ہوگی۔ وہ بھلائی اور بُرائی اُن حقایق تک ہی رہیگی۔ بالکلہ حقائق ممکنہ خدا سے بھی مغائر اور باہم بھی مغائر۔ البتہ مادہ حقایق مذکورہ وہ وجود مشترک ہے جو خدا کی ذات سے وہ نسبت ہے جو آفتاب کی شعاعوں کو اُس کی ذات سے نسبت ہوتی ہے۔ مخلوقات اپنے وجود میں اُسکی ایسی ہی محتاج ہیں جیسی وہ ہوں اپنے وجود میں شعاعوں کی محتاج ہیں یا حرارت آب گرم اپنے وجود میں حرارت آتش کی محتاج ہے چنانچہ مخلوقات کے وجود کی ناپائندازی اور آمد و شد ہی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ انکا وجود خاۂ زاد نہیں مستعار ہے۔ کسی ایسے کا فیض ہے جسکا وجود اسکا خانہ زاد اور اُسکی ذات کے ساتھ مثل حرارت آتش و نور آفتاب لازم و ملازم رہتا ہے۔ رہی یہ بات کہ خدا نے دُنیا کو کب پیدا کیا اُسکے جواب میں ہم پادری صاحب ہی کے ہمعصر ہیں۔ واقعی یہ بات از رو مذہب قابل استفسار نہیں۔ اگر قابل استفسار ہے تو یہ بات ہے کہ کیوں بنایا۔ روئی کی نسبت آیا پوچھنا کرب پکی اور کرب پکائی ایک امر لغو ہے۔ قابل استفسار ہے تو یہ بات ہے کہ روئی کا بے کے لئے پکائی جاتی ہے۔ سو غرض پیدائش عالم جو سوال اول کی تیسری شق ہے البتہ قابل استفسار اور لائق جواب ہے مسئلہ ہم بھی عرض کرتے ہیں۔ مگر اقل یہ عرض کرتے ہیں کہ پادری صاحب کا یہ نسبت غرض پیدائش یہ کہنا کہ اُسکا خوشی۔ یعنی خدا کی خوشی میں آیا عالم کو بنادیا ایسی بات ہے کہ جو بعد متعین مطلب پادری صاحب کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا۔ اسکا حاصل تو یہ ہوا کہ عالم کے پیدا کرنے میں کوئی غرض اور حکمت نہیں۔ یونہی جو خوشی میں آیا کر لیا۔ اگر یہ ہے تو یوں کہو پادری صاحب نے خدا کے افعال کو بچوں کے افعال کے برابر کر دیا۔ یہ شان بچوں کی ہوتی ہے کہ جو جی میں آیا کر لیا۔ جی چاہا بیٹھ گئے جی چاہا کھڑے ہو گئے۔ جی چاہا کودنے لگے۔ جی چاہا تھم گئے۔ کھانے کو جی چاہا کھایا۔ سونے کو جی چاہا سوئے۔

خدا کجا اور یہ بات کجا اُسکے افعال میں بھی حکمت نہ تو اور کسکے افعال میں حکمت اور مصلحت ہوگی
اُسکے بندوں میں تو یہ صفت ہو کہ جو کریں اُسکے لئے کوئی نتیجہ سچ لیں۔ کوئی حکمت اور مصلحت
خیال میں بٹھالیں۔ خداوند عالم میں یہ عمدہ بات کیونکر نہ ہوگی۔ مگر ہاں یہ مسلم کہ مطالب مقصود
و طرح کے ہوتے ہیں کہیں تو یوں ہوتا ہے کہ کرنے والا نتیجہ افعال اور مقاصد اعمال کا محتاج
ہو جیسے بیمار طبیب نسخہ لکھوانے جاتا ہے تو اُسکو اُسکی حاجت ہوتی ہے۔ اور کہیں یوں ہوتا ہے
کہ افعال کا کرنا والا اُسکے نتیجہ کا محتاج نہ ہو بلکہ کوئی دوسرا محتاج ہو اور اُسکی کارروائی مقصود
ہو مثلاً اگر طبیب نسخہ لکھتا ہے تو بحیثیت طلب طبیب کو اُسکی حاجت نہیں ہوتی بلکہ دوسری
حاجت روائی مقصود ہوتی ہے۔ ایسے ہی خداوند عالم کو عالم کی پیدائش سے اُس قسم کا مطلب
تو ہرگز مر کو زخا ط نہیں جسکی نسبت اُسکا محتاج ہونا لازم آئے۔ کیونکہ محتاج ہوگا تو خدا ہی
کیا ہوگا۔ بلکہ خدائی کو یہ لازم ہے کہ تمام موجودات اپنے وجود میں اُسکے محتاج ہوں۔ چنانچہ ہم
کل ثابت کر چکے ہیں کہ اُسکے افعال میں حکمت ہوگی تو دوسری ہی قسم کی ہوگی۔ چنانچہ
عالم کے پیدا کرنے کے معنی بھی یہی ہیں کہ وجود اور لوازم وجود سے اُسکو سرفراز فرمایا۔ ہاں البتہ اُن
افعال میں جن میں دوسری قسم کی حکمت ہو خاص اپنی فائز کے لئے بجز اعزاز و تعظیم اور کچھ
مقصود نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے تو یہی ہوتا ہے بلکہ ضرور ہوتا ہے اسلئے یہ داد و دہش موجود صفات
وجود بھی جو خلاصہ ایجاد ہے کسی نہ کسی غرض کے لئے ہوگی۔ وہ غرض کیا ہے عبادت و
بندگی اور عجز و نیاز ہے جو اصل مطلوب خدا ہونا چاہئے۔ یعنی اور جس صفت کو دیکھئے خدا
کی درگاہ میں اول موجود ہے۔ اور کوئی عالم ہے تو وہ علیم ہے۔ اور کوئی قادر ہے تو وہ
قدیر ہے۔ اُسی کے علم و قدرت کا پر توہ ہے جو مخلوقات میں علم و قدرت نمایاں ہیں۔ یعنی
جیسے آئینہ میں عکس آفتاب اور پر توہ آفتاب نظر آتا ہے درحقیقت آئینہ میں کوئی نور نہیں ہوتا
ایسے ہی مخلوقات میں بھی عکس اور توہ خداوندی ہے۔ درحقیقت ممکنات میں نہ علم ہے نہ قدرت
بلکہ چنانچہ عالم کے پیدا کرنے کے معنی بھی یہی ہیں کہ وہ اور کمالات وجود یعنی لوازم وجود سے اُسکو سرفراز فرمایا
یہ عطا اور فاعل غیر نہیں تو اور کیا ہے ۱۲

اس لئے اس قسم کی صفات تو مطلوب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ صفات تو خود اُنسی کے لئے ہوئے ہیں۔ مطلوب وہ چیز ہوگی جو اُس کے پاس نہ ہوگی۔ ایسی چیز بجز عبادت و عجز و نیاز اور کیا ہو سکتی ہے۔ یہی ایک ایسی چیز ہے جو خدا کے پاس نہیں۔ خدا کی درگاہ میں اُس کا پتہ نہیں۔ مگر سارے عالم کا اس غرض سے مخلوق ہونا اس طرح پر ہو کہ سارا عالم انسان کے لئے ہے اور انسان اس کام کے لئے ہے۔ اس وقت باقی عالم اور انسان کی ایسی مثال ہوگی جیسے کہ اُکرتے ہیں گھاس دانہ گھوڑے کے لئے اور گھوڑا سواری کے لئے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس وقت میں گھاس دانہ سے مطلب بھی وہی سواری ہوگی۔ علیٰ ہذا القیاس روٹی کھانے کیلئے ہوتی ہے اور لکڑی اُپلے روٹی کے لئے ہوتی ہے۔ مگر سب جانتے ہیں کہ اس وقت لکڑیاں اور اُپلے بھی کھانے کیلئے مطلوب ہونگے۔ اس لئے لکڑی اُپلے وغیرہ سب کے دام لگا کر کھا کرتے ہیں کہ کھانے میں اتنا صرف ہوا۔ الغرض جو چیز کسی چیز کا سامان ہو وہ چیز اُسی حساب میں اور اُسی مد میں لکھی جاتی ہے۔ اور اُسی ذیل میں شمار کی جاتی ہے۔ مگر زمین سے آسمان تک جس چیز پر نظر پڑتی ہے انسان کے کارآمد نظر آتی ہے۔ پر انسان ان چیزوں میں سے کسی کے کام کا نہیں۔ اعتبار نہ ہو تو دیکھ لیجئے۔ زمین اگر نہ ہوتی تو کاہے پر پھتے اور کاہے پر بیٹتے۔ کاہے پر سوتے۔ کاہے پر چلتے پھرتے۔ کاہے پر کھیتی کرتے۔ کاہے پر مکان بناتے۔ کاہے پر باغ لگاتے۔ غرض زمین نہ ہوتی تو انسان کو جینا محال تھا۔ اور انسان نہ ہوتا تو زمین کا کچھ نقصان نہ تھا۔ علیٰ ہذا القیاس پانی نہ ہوتا تو کیا پیتے اور نہ پیتے تو کیونکر جیتے۔ کاہے سے آٹا گوندھتے اور کاہے سے سامان وغیرہ پکاتے۔ کاہے سے کپڑے وغیرہ دھوتے۔ کاہے سے نہاتے۔ غرض پانی نہ ہوتا تو انسان کی زندگی و شواہتی اور انسان نہ ہوتا تو پانی کا کیا نقصان تھا۔ ہوا نہ ہوتی تو سانس کیونکر چلتا۔ کھیتی وغیرہ کا کام کیونکر نکلتا۔ یہ ٹھنڈی ہوائیں مَح افزا کہاں سے آتیں۔ غرض ہوا نہ ہوتی تو جان ہوا ہو جاتی۔ ہم نہ ہوتے تو ہوا کو کیا دقت پیش آتی۔ اس طرح اگر

ایک چلے چلا سوچ چاند تارے اگر نہ ہوتے تو دیکھنا بیکارنا چلنا پھرنا ایک امر محال تھا انسان
 نہ ہوتا تو نہ سوچ کا نقصان تھا۔ نہ چاند سوچ کو کوئی دشواری تھی۔ آسمان اور اُسکی گردش نہ
 ہوتیں تو یہ سائبانی کون کرتا۔ اور یہ گرمی جاڑے کے موسم کیونکر آتے۔ اور انسان نہ ہوتا تو نہ
 آسمان کا نقصان تھا نہ گردشوں میں کوئی دقت تھی۔ الغرض انسان کو دیکھئے تو زمین آسمان میں
کسی کے کام کا نہیں۔ پر سوائے جو چیز ہر سب انسان کے کام کی ہے۔ اس صورت میں اگر انسان
خدا کے کام کا بھی نہ ہو تو یوں کہو کہ انسان سے زیادہ کوئی نکتہ ہی نہیں۔ مگر ہمیں فرماؤ کہ اس
دانش و کمال اور اس حسن و جمال پر انسان کو کون نکما کمدیگا۔ اگر انسان اس انضیاد سے سداؤ
مشورہ پر بھی نکتہ ہے تو یوں کہو اس سے زیادہ بڑا ہی کوئی نہیں۔ اسلئے چار و ناچار یہی
کنا پڑیگا کہ انسان خالق جہان کے کام کا ہے۔ ایسی خوبی اور اس سلوبی پر ایسے ہی بڑے
کام کے لئے ہوگا۔ مگر ظاہر ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج نہیں پھر انسان سے
محتاج کا تو کیا محتاج ہوگا جسکی سب سے زیادہ محتاجی اسی سے ظاہر ہو کہ زمین سے لیکر
آسمان تک تمام عالم کی اسکو ضرورت ہے اسلئے یہی کنا پڑیگا کہ اسکو بندگی اور عجز و نیاز کیلئے
بنایا ہے۔ کیونکہ یہی ایک ایسی چیز ہے جو خدا کے خزانہ میں نہیں۔ مگر چونکہ یہ عجز و نیاز خدا
کے مقابلہ میں موافق تقریر بالا ایسا ہوگا جیسا طبیع کے سامنے بیمار کی منت و سماجت تو جیسے بیمار
کی منت و سماجت کا یہ ثمرہ ہوتا ہے کہ طبیع کے حال زار پر مہربان ہو کر چارہ گری کرتا ہے
ایسے ہی انسان کی بندگی یعنی عجز و نیاز کی بدولت خداوند عالم اسپر مہربان ہو کر اس کی
چارہ گری کیونکر نہ کریگا۔ بہر حال تمام عالم انسان کے لئے ہے اور انسان عبادت کے لئے ہے
اسلئے جیسے بایں وجہ کہ کھوڑا سواری کے لئے اور گھاس و دانہ گھوڑے کے لئے ہے تو
گھاس دانے کو بھی سواری ہی کے لئے سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی بایں وجہ کہ انسان عبادت کے لئے
ہے اور تمام دنیا انسان کیلئے ہے تمام عالم کو بھی عبادت ہی کے لئے سمجھئے۔ غرض مقصود اصلی
پیدائش عالم کی عبادت ہے جو سامان حاجت ووائی بنی آدم ہے۔ اپنی حاجت ووائی

مقصود نہیں۔ اس قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو میعاد معینہ ختم ہو گئی
اسلئے مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت صاحب کھڑے ہوئے مگر ہم نے سنا جو کہ منشی پاریلال
منشی کتا پر شاد نے مولوی صاحب کے اس جواب کو سُکر یہ کہا۔ جواب اسکو کہتے ہیں یا یہ کہا جواب
تو یہ ہوا مگر جو کچھ کہا بجا کہا خیر مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت دیا نند صاحب موقع
گنگو پرتشرف لائے اور اپنے محاورات میں کچھ فرمانا شروع کیا۔ مگر چونکہ انکی زبان میں
الفاظ سنسکرت بہت ملے ہوئے تھے۔ بلکہ اکثر جملے کے جملے سوائے کے کا وغیرہ حروف
ربط کے سنسکرت میں ہوتے تھے تو سوائے دو چار آدمیوں کے حاضران جلسہ میں سے انکے
مطلب کو کوئی نہ سمجھا ہوگا۔ ہاں ایک دو بات اس قسم کی سمجھ میں آئیں کہ جیسے کُما گُٹرا
وغیرہ برتن بنانا ہے تو اَدل گارا ہونا ضرور ہے۔ گارا نہ ہو تو پھر برتن نہیں بن سکتا۔
ایسے ہی خدا نے جو اس عالم کو بنایا تو اسکا مادہ پہلے سے ہونا چاہئے۔ وہ بھی مخلوق ہو
تو پھر عالم کا بنانا ایسا ہوگا جیسے بے گائے برتن بنائے۔ غرض مادہ عالم قدیم ہے اُدو قلم
سے عالم کا وجود ہے اور ہمیشہ ایسا ہی چلا جائیگا۔ اور جیسا کہ پادری صاحب کہتے ہیں کہ
قدرت الہی سے نیست سے ہست ہوا یہ بات معقول نہیں۔ کیونکہ نیست کوئی چیز نہیں۔
اس سے کوئی چیز پیدا نہیں ہو سکتی۔ مگر ان دو ایک بات کے سوا اور کچھ کسی کی سمجھ میں
نہ آیا۔ یہ بھی نہ معلوم ہوا کہ غرض پیدائش عالم انہوں نے کچھ بیان کی یا نہ کی۔ اور بیان
کی تو کیا بیان کی۔ ہاں اُوروں کے بیان سے اتنا معلوم ہوا کہ پنڈت صاحب اسوقت
تساخ یعنی اوگن کے بھی مدعی ہوئے۔ خدا جانے اس عوی کے لئے دلیل کیا پیش
کی ہوگی۔ الغرض اصل مطلب تو بوجہ وقت زبان معلوم نہ ہوتا تھا اسلئے مولوی محمد قاسم
صاحب نے عین اسوقت جس وقت پنڈت صاحب تقریر کر رہے تھے اپنی کرسی سے
اُٹھ کر آہستہ سے منشی اندر من صاحب سے یہ کہا کہ آپ اگر خود کچھ بیان نہیں فرماتے
تو یوں ہی کیجئے کہ اُسے وقت میں تو پنڈت صاحب جو کچھ اُن کو بیان کرنا ہو کر مایاں

اور آدھے وقت میں آپ اسکا ترجمہ کر دیا کریں۔ جو ہم بھی کچھ سمجھیں در نہ پھر تسلیم کی کوئی صورت ہے نہ اعتراض کی کوئی جگہ۔ مگر منشی صاحب نے اس کے جواب میں کہا۔ سچ تو یہ ہے کہ مجھ کو کبھی لکھ دینے کا اتفاق نہیں ہوا۔ جو لوگ یہ کام کرتے تھے میں انہیں سے پوچھتا ہے اسلئے میں معذور ہوں۔ خیر چار ناچار پنڈت صاحب نے جو کچھ سنایا سننا پڑا۔ جب فارغ ہوئے تو حسب ترتیب اول پادری اسکاٹ صاحب پھر کھرے ہوئے۔ مگر باوجودیکہ وقت اعتراض تھا اپنی تقریر اول پیش کی۔ جب پادری صاحب اپنا کام کر چکے اور اہل سلام کی نوبت آئی تو مولوی محمد قاسم صاحب نے جناب مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں عرض کیا کہ یہ نیاز مند تو پنڈت صاحب کی تقریر کچھ سمجھا نہیں اسلئے اب آپ ہی کو تکلیف کرنی پڑیگی۔ اگر میں کچھ سمجھتا ہوتا تو انشاء اللہ تا مقدور آپ کو تکلیف نہ کرنے دیتا۔ مگر مولانا محمد علی صاحب نے فرمایا میں بھی پورا پورا نہیں سمجھا۔ مگر مولوی محمد قاسم صاحب نے عرض کیا کہ میں کچھ بھی نہیں سمجھا اسلئے مولانا محمد علی صاحب اٹھئے اور یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ عالم ازلی ہی اور مادہ بھی قدیم ہے۔ اور پیدا کیا ہوا کسی کا نہیں لازم آیا کہ مادہ واجب الوجود ہے۔ پس دو واجب الوجود موجود ہوئے اور توحید جاتی ہی علاوہ بریں ضرورت تسلیم باری تعالیٰ کی کیا رہی سو اس کے یہ بات ظاہر ہے کہ عالم مرکب ہے اور ترکیب کی واسطے حدوث لازم ہے۔ اس صورت میں قدم عالم بالبداهت باطل ہے پھر پنڈت صاحب کھرے ہوئے اور حسب بیان اہل فہم اول تو انہوں نے پادری صاحب پر وہی اعتراض سابق کیا۔ بعد ازاں اپنے اوپر کے اعتراض کا جواب اسطور پر دیا کہ جسکا خلاصہ یہ ہے کہ ہم اے بیان کو ہم اے مقابل فریقوں نے اسی طرح نہیں سمجھا۔ ہم صرف مادہ عالم کو قدیم کہتے ہیں عالم کو قدیم نہیں کہتے۔ عالم کو اس مادہ کو خدا تعالیٰ نے ایجاد کیا اور چونکہ ایجاد کر نیوالا عالم کا خدا تعالیٰ ہی اسلئے خدا تعالیٰ کے ماننے کی ضرورت ہوتی۔ کیونکہ مادہ سے

الحمد للہ بفضل مدد مولانا محمد علی صاحب کی قدر زبان سنسکرت سمجھتے تھے ۱۱ نہ

خود بخود عالم پیدا نہیں ہو گیا بلکہ پیدا کر نیوالا عالم کا خدا تعالیٰ ہی۔ غرض خلاصہ بیان پنڈت صاحب یہ تھا۔ اتنا ہی کہنے پائے تھے کہ دس منٹ پورے ہو گئے اسلئے پنڈت صاحب چوکی پر اُترے اور یہ یاد نہیں رہا کہ پھر کون کھڑا ہوا۔ ترتیب مشارالہ تو یوں کہتی ہو کہ پادری صاحبوں میں سے کوئی کھڑا ہوا ہو چنانچہ اتنا یاد ہے کہ سوائے پادری اسکاٹ صاحب سی پادریوں میں سے بھی بعض صاحب اُٹھے تھے۔ مگر چونکہ انکی تقریر قابل التفات نہ تھی تو کچھ یاد نہیں رہا کہ انہوں نے کیا بیان کیا اور کیا نہ کیا۔ البتہ اتنا یاد ہے کہ اسی اشار میں ایک بار مولوی محمد قاسم صاحب پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب جو کو مادہ قدیم کہتے ہیں اگر وہی وجود مذکور ہے جو کہنے مادہ عالم قرار دیا ہے تو چشم مارشون دل ماثاد۔ پنڈت صاحب بھی ہمارے ہی ہم صیفر ہو گئے۔ اور اگر کچھ اور چیز ہے یعنی خدا کی صفات اور اسکی تجلی نہیں بلکہ ایلم مستقل اور خدا کی ذات سے منفصل ہے تو وہ اگر مخلوق ہی نہیں بلکہ اپنے آپ ہی موجود ہے تو وہ خود خدا ہوگا۔ خدا اُسی کو کہتے ہیں کہ خود بخود موجود ہو۔ اپنے موجود ہونے میں کو خالق کی ضرورت نہ ہو اور اگر مادہ مذکور مخلوق ہے تو پھر اس کے قدیم ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ کیونکہ جو چیز اپنے آپ موجود نہیں کسی دوسری کے موجود کرنے سے موجود ہے تو اسکا وجود اسکا خانہ زاد ہوگا اُسی کی عطا ہوگا جس نے اسکو وجود کیا۔ اور اسوقت اسکی ایسی مثال ہوگی جیسے زمین اپنے آپ میں نہیں آفتاب کے منور کرنے سے منور ہوتی ہے تو اسکا نور بھی عطار آفتاب ہی ہوتا ہے۔ مثل نور آفتاب خانہ زاد نہیں ہوتا۔ الغرض اگر مادہ مذکور مخلوق ہوگا تو یہ معنی ہو گئے کہ خالق کے موجود کرنے سے موجود ہوا جبکہ حاصل یہ ہوگا کہ اسکا وجود اسکا خانہ زاد نہیں بلکہ عطار خالق ہے۔ مگر چونکہ عطار وجود مثل عطار نور مذکور ہے اس کے متصور نہیں کہ اُدھر سے وجود آئے اور جیسے آفتاب کو نور اگر زمین پر واقع ہوتا ہے اُس پر وجود مشارالہ اگر واقع ہو تو خواہ مخواہ ایک حرکت کا اُدھر سے اُدھر کو تسلیم کرنا پڑیگا جسکا مبداء اُدھر ہوگا اور منتہا اُدھر اور ظاہر ہے کہ حرکت کی وجہ سے جو چیز حاصل ہوتی ہے اُس میں عدم اول ہوتا ہے۔ اور وجود دوم یعنی حرکات مکانی اگر مثلاً ہوتی ہے تو کسی مکان تک

پہنچنے سے پہلے یہ شخص اُس مکان میں نہ تھا۔ بعد حرکت وہ مکان اُس شخص کو میسر آیا۔ اور یہ شخص اُس مکان میں آسایا اسلئے یہ کہنا پڑیگا اول وہ مادہ موجود نہ تھا پھر بوجہ عطار مذکور موجود ہو گیا۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات قدم کے مخالف ہو بلکہ اسی کو حدوث کہتے ہیں۔ علاوہ بریں ہر انقلاب کو حرکت لازم ہے۔ یہی وجہ ہے انقلاب طلوع و غروب کو دیکھ کر یقین ہو جاتا ہے کہ آفتاب متحرک ہے یا زمین متحرک ہے ورنہ خود آفتاب اند زمین کی حرکت قطع نظر انقلاب مذکور کو آنکھوں سے یا اور کسی طریقہ سے محسوس نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہے کہ علماء علم ہیئت میں اس باب میں اختلاف ہے۔
 لے اذہ مذکور جبکہ علماء ہر یوں کہتے ہیں اگر مخلوق خداوندی ہو تو موافق قاعدہ مقررہ نہایت صادق کہ ہر مخلوق کیلئے مادہ اور ہولی کی ضرورت ہے۔ خود اُس مادہ اور ہولی کیلئے بھی مادہ اور ہولی ہوگا اور پھر اُس مادہ اور ہولی کی نسبت بھی یہی کہنا جائیگا کہ اگر مخلوق ہو تو اس کے لئے بھی موافق قاعدہ مشار الیہ مادہ اور ہولی کی ضرورت ہے۔ اسی بنا پر کہ ہر مخلوق اگر کسی طرح یہ سلسلہ الی غیر النہایہ چلا گیا تب تو تسلسل محال لازم آئیگا اور کہیں ختم ہو گیا تو پختہ نہ ہو گا۔ قاعدہ غلط ہو جائیگا کہ مخلوقات کے لئے مادہ کی ضرورت نہ ہے۔ اور اگر مادہ مذکور مخلوق نہیں تو خود خدا اور واجب الوجود ہوگا کیونکہ جو چیز خود موجود ہو کسی کی مخلوق نہ ہو تو اسکا خدا ہونا اور واجب الوجود ہونا دونوں ضروری ہیں اور کیوں نہ ہو خود موجود ہو وہ بھی خدا نہ ہو تو اذہ کون ہوگا۔ اور جبکہ ہونا کسی کے ہونے پر موقوف نہ ہو بلکہ اذہ کون کا ہونا اس پر موقوف ہو تو اسکا ہونا بھی واجب نہ ہوگا اور جبکہ خدا کا ثبوت بھی پھر دشوار ہے۔ خدا کی خدائی اسی سے معلوم ہوتی کہ اذہ کون کا وجود مستقل نظر آیا بلکہ اُن کا وجود کسی اور پر موقوف پایا۔ اُس موقوف خلیفہ کو خدا اور واجب الوجود کہتے ہیں۔ خدا اسلئے کہ وہ خود موجود ہے اور واجب الوجود اسلئے کہ موافق محاورہ عوام تو بوجہ توقف مذکور اسکا ہونا واجب ہے اور موافق محاورہ علماء بوجہ لزوم ذاتی وجود جو فیما بین وجود خالص واجب الوجود و ضرورت نسبت کو مشتق ہے۔ اس کے وجود کا ضروری ہونا حسب مطلق منطبق لازم ہے۔ کیونکہ جب با وجود تحقق اسکا وجود عطار غیر نہیں یعنی مخلوق نہیں تو پھر اسکا وجود اُسی کا غائز ہونا اور وصف غائز زاد کو یہ لازم ہے کہ موصوف کے حق میں ایسی طرح لازم ذات جو حیثیت اربع کو لازم ہے اور ظاہر ہے کہ لازم ذات موصوف کے حق میں ضروری الثبوت ہوتے ہیں اذہ کون ذوال اللہ مال ممکن نہیں ہوتا مگر یہ کہ تو پھر وجود بھی ضروری ہے کیونکہ مادہ بھی واجب الوجود اور خدا ہوگا تو پھر توحید خداوندی جو بالذات قاطعہ و غنا سابق میں ثابت ہو چکی ہے اور نیز سب کے تمام ہر یک کی ذات باطل ہو جائیگی۔ اسلئے یہ کہنا لازم ہے کہ مادہ عالم کوئی صفت خداوندی نہ ہو تاکہ یہ قاعدہ بھی صحیح ہے کہ جسے ہر تینوں کیلئے گناہ کی حاجت ہے تمام خدمات کیلئے بھی کوئی مادہ چاہئے۔ اور یہ بات بھی غلط نہ ہو کہ خداوند عالم وحدہ لا شریک لہ کیونکہ واجب الوجود کا تعدد اگر محال ہے ورنہ استدلال محال ہے۔ چنانچہ دلائل ابطال تعدد ہے جو عنائیں گدہ چکی میں خود ظاہر ہے۔

کہ آفتاب متحرک ہے یا زمین متحرک ہے۔ اگر حرکت خود محسوس ہوتی تو یہ اختلاف کیوں ہوتا۔ سب کے سب ایک ہی چیز کو متحرک کہتے۔ الحاصل انقلاب حرکت پر موقوف ہے بجز حرکت انقلاب متصور نہیں ورنہ انقلاب کب دیکھ کر حرکت کا یقین نہ ہو اگر تا مگر جس قسم کا انقلاب ہوتا ہے اسی قسم کی حرکت ہوتی ہے اور اسی قسم کی حرکت سمجھ میں آتی ہے۔ انقلابات طلوع و غروب وغیرہ چونکہ از قسم انقلاب مکانی ہیں تو حرکت مکانی کیطرت ذہن دوڑتا ہے یعنی مثلاً جب یوں دیکھتے ہیں کہ بعد صبح آفتاب طلوع ہوا تو اس کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ آفتاب مثل پہلے اور مکان میں تھا اب فوق پر آگیا علیٰ ہذا القیاس جب فوق سے گزر کر سر پر آفتاب آتا ہے تو اس کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ آفتاب مکان اول سے جو فوق کتے ہیں اس مکان میں آگیا جسکو نصف النہار کہتے ہیں۔ مگر چونکہ یہ انقلاب مکانی ہے تو حرکت مکانی ہی ذہن میں آتی ہے جو حرکت کینی یا حرکت کمی یا حرکت ضمنی سمجھ میں نہیں آتی اسلئے انقلاب جود و عدم کو حرکت وجودی اور حرکت عدمی نام ہوگی۔ مگر مخلوق ہونا ایک انقلاب جودی و عدمی ہے کیونکہ مخلوق کسی کو کہتے ہیں کہ پہلے نہوا اور پھر ہو جاتا ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ انقلاب جودی و عدمی ہے جبکہ انقلاب حرکت ہم جنس پر دلالت کرتی ہیں تو یہ انقلاب کیونکر حرکت ہم جنس پر دلالت نہ کر لگا۔ جب قدر اور انقلاب ہیں وہ اسی انقلاب کے متضمن ہونے کے باعث انقلاب کہلاتے ہیں۔ اگر عام اور مطلق اور انقلابات خاصہ و متعینہ میں ملحوظ اور ماخوذ ہو تو پھر ان انقلابوں کا انقلاب ہونا بھی غلط ہے انقلاب مکانی کے یہی معنی ہیں کہ پہلے ایک چیز اس مکان میں تھی اب اس مکان میں موجود ہو گئی غرض وہی ہونا نہ ہونا جسکا حاصل وہی جود و عدم ہے انقلاب مکانی میں ملحوظ و ماخوذ ہوتا ہے اور اس سبب سے وہ انقلاب کو انقلاب کہلاتا ہے اسلئے یہ ضرور ہے کہ اس انقلاب عظیم میں وہ بات بدرجہ اولیٰ ہو جو اور انقلابوں میں بوجہ انقلاب ہوتی ہے مگر وہ کیا چیز ہے یہی حرکت ہے جسکا ہم جنس انقلاب ہونا تقریر بالا سے روشن ہو چکا ہے لیکن حرکت مجانس انقلاب جود و عدم و حرکت وجودی و عدمی ہے اسلئے حرکت وجودی کا مخلوقات میں ماننا باطل کے ذمہ ضرور ہے اور اس کا تسلیم کرنا لازم آتا ہے کہ جیسے حرکت مکانی میں ہر دم نیا مکان آتا ہے اور اس کے سبب سے مکان اول جاتا ہے ایسے ہی حرکت وجودی میں ہر دم ایک نیا وجود آئیگا اور وجود سابق زائل ہو جائیگا جس سے ہر دم ایک نئے

عدم کا لازماً آئیگا۔ اس امتداد حرکت وجودی ہی کو زمانہ سمجھئے کیونکہ زمانہ سے اوپر اور کوئی ایسی چیز نہیں
 جس میں مثل حرکات زمانہ ایک نئی بات ہو اسلئے یہ یقین کامل ہوتا ہے کہ زمانہ ہی حرکت وجودی ہے جو
 سب حرکات میں اول اور سب سے اوپر ہے اور کیوں ہو وجود سے اوپر کوئی اور چیز ہوتا تھا البتہ حرکت وجودی
 اوپر بھی کوئی حرکت ہو مگر ہرچہ باوجود واجب حرکت وجودی واجب التسلیم ہوئی تو باوجود کہ حرکت میں
 اول عدم اور پھر وجود آتا ہے چنانچہ اوپر عرض کر چکا ہوں۔ اور نیز ظاہر ہے کہ زمانہ اور عالم کے لئے ابتدا کا ہونا
 تو ضروری ہے اور انتہا کا ہونا ضرور نہیں کیونکہ عدم سابق خود خدا اول ہو جائیگا جنکا حاصل یہی ابتداء
 وجود ہے جو قدم عالم کے بالکل مخالف ہے اور انتہا کی جانب میں چونکہ وجود ہی عدم نہیں تو انتہا کا ہونا
 ضروری نہوا۔ ہاں یہ بھی ضروری نہیں کہ برابر وجود ہی برابر چلا جائے اسلئے ابدیت یعنی مستقبل کی جانب
 ہمیشگی اور انتہا دونوں برابر ہو گئے اور عقل کی رد کوئی بات معین ہوئی فقط مدار کار مشاہدہ پر رہا
 یا اس بات پر کہ ارادہ خالق دہائی عالم کا کیا ہو کیونکہ جیسے اُس مکان کا حال جو نیا بنایا جاتا ہے عقل سے
 معلوم نہیں ہو سکتا۔ معلوم ہوتا ہے تو یا تو مشاہدہ و معلوم ہوتا ہے جو بالیقین بعد وجود میسر آتا ہے
 قبل وجود امکان مشاہدہ نہیں یا بنیائوں سے معلوم ہوتا ہے کہ کیا بنائیگا۔ اور یہ بات قبل وجود بھی ممکن ہے
 ایسے ہی عالم کی کیفیت کہ کسائیک بننا جائیگا یا تو مشاہدہ و معلوم ہوگی جو بالیقین آئندہ کی بات ہے
 یا خدا کے بتلانے سے معلوم ہوگی مگر حسب تقریر و عظم مشائرا یہ خدا تعالیٰ بجز انبیاء علیہم السلام اور کسی کو
 راز کی باتوں کی اطلاع نہیں کرتا اسلئے دربارہ ابدیت و انتہا عالم انبیاء کے بیان کی پابندی ضرور
 ہے۔ انہوں نے بحوالہ خداوندی اطلاع کر دی کہ ایک ذرہ نہ ایک ذرہ یہ عالم نیست و نابود ہو کر پردہ
 عدم میں مستور ہو جائیگا۔ اور پھر سب کو بعد مدت نئے سر سے پیدا کر کے اپنے اپنے کردار کو پہنچائیں گے
 اسی قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو مدت معینہ پوری ہو گئی اسلئے وہ تو بیٹھے
 اور گمان غالب یہ کہ انکے بعد پھر پنڈت جی کھڑے ہوئے کیونکہ موافق ترتیب اس دل بدل
 اسلام ہندو ہی کا نمبر تھا اور ہندو میں ہوائے پنڈت صاحب اور کوئی صاحب اول و آخر تک کھڑی ہی
 نہیں رہے۔ جو ادیسی کا احتمال ہوتا اسلئے یہی گمان ہوتا ہے کہ بعد مولوی صاحب متصل ہی پنڈت صاحب

کھڑے ہوئے۔ اگرچہ یہ بھی احتمال ہوتا ہے کہ عیسائیوں کی طرف سے بعض سی پادری جو اس جلسہ میں کھڑے ہوئے تھے اور ایسی لاطائل تقریریں کی تھیں کہ جنکے سننے کو بھی اہل جلسہ میں کوئی کاجی نہیں جانتا تھا چہ جائیکہ یاد دہتیں وہ بعد مولوی صاحب کھڑے ہوئے ہوں مگر اتنا یقیناً یاد ہے کہ جب پہلی تقریر جو اس جلسہ میں ہوئی وہ پنڈت صاحب کی تقریر تھی۔ اور یہ بھی یاد ہے کہ پنڈت صاحب ایک بار وقت اعتراض عیسائیوں پر اعتراض کر کے جب تقریر ختم کر نکد ہوئی تو یہ کہا کہ کیا کیسے وقت ہو چکا نہ مولوی صاحب کی بات کا بھی کچھ جواب دیا جاتا۔ خدا جانے یہ ان کا ارشاد واقعی تھا یا جیسا بظاہر معلوم ہوتا تھا مولوی صاحب کی تقریر پر لا جواب ہو کر یہ پال چلتے تھے مگر ہاں اخیر تقریر میں جبکہ بعد جلسہ ہی برخواست ہو گیا۔ مولوی صاحب کی تقریر پر یہ اعتراض کیا کہ اگر مادہ عالم حسب تقریر مولوی صاحب صحت وجود خداوندی ہو تو خدا کا بُرائی کیساتھ موصوف ہونا لازم آئیگا۔ کیونکہ مخلوقات میں پہلے بُری سب ہیں اگر بھلوں کا وہ مادہ ہو تو بُر دکا بھی وہی مادہ ہوگا۔ اور اسلئے اسکا بُرا ہونا لازم آئیگا۔ پنڈت جی تو یہ فرما کر فلغ ہوئے اور مولوی صاحب اُس چوکی پر پہنچے مگر چونکہ گیارہ بجے تھے یا بجنے کو تھے تو پادریوں نے فرمایا کہ بس جلسہ کا وقت ہو چکا۔ مولوی صاحب نے فرمایا دو چار منٹ ہماری خاطر سو اور پھیرئے۔ بندہ دیکھا تھ پٹ پنڈت جی کے اعتراض کل جواب عرض کئے دیتا ہے مگر پادریوں نے نہ مانا اسپر مولوی صاحب نے پنڈت صاحب مخاطب ہو کر فرمایا کہ پنڈت صاحب فقط آپ ہی پھیر جائیں وقت جلسہ ہو چکا ہے تو کیا ہوا دو چار منٹ خارج از جلسہ ہی ہے مگر پنڈت جی نے بھی نہ مانا اور یہ فرمایا کہ اب بھوجن کا وقت آگیا ہے اب ہم سے کچھ نہیں ہو سکتا جب مولوی صاحب نے دیکھا کہ پنڈت جی بھی نہیں مانتے اور کینہ کرتے انجام کار آغاز سے نظر آتا تھا تو بنا چاری مولوی صاحب نے منشی اندر من صاحب کا ہاتھ پکڑ کر یہ فرمایا کہ منشی صاحب پنڈت صاحب تو نہیں سنتے آپ ہی سنتے جائیں۔ اور یہ کہہ کر فرمایا میں اس اعتراض کا جواب ضمنی شال میں دیتا بیان اصل مطلب دیکھا ہوں مگر پنڈت صاحب نے اسکا کچھ خیال نہ کیا اور جو اعتراض ذکر کرتا تھا اوندی

ملہ بلکہ بصیرت یہ بات ملل مرقوم ہو چکی تھی کہ بھلائی بُرائی مخلوقات کی خالق کی طرف مایہ نہیں ہوتی یعنی مخلوقات کی بھلائی بُرائی سے خالق کو بھلا بُرا نہیں کہہ سکتے۔

وجہ ہوئی تھی کہ آپ جلسہ میں اتنا وقت نہ دیتے تھے کہ کوئی دل کھول کر بیان فضائل کر سکے
جب پہنچے آج آپ کو وقت میں وسعت دیدی تو پھر حاج از جلسہ تکلیف کرنے سے کیا فائدہ۔
پادری صاحب نے فرمایا اب تو آپ مہربانی کر کے اس بات کو قبول ہی کر لیں۔ مولوی صاحب نے
فرمایا بہت بہتر اگر پادری صاحب سے نیگے تو ہم بھی انشاء اللہ سنیں گے۔ پادری صاحب نے پوچھا آپ
اعتراض کریں گے مولوی صاحب نے فرمایا اگر اعتراض کی اجازت ہوگی تو بیشک اعتراض کریں گے۔ پادری
صاحب نے فرمایا اعتراض کیلئے آپ کو کتنا وقت چاہئے۔ مولوی صاحب نے فرمایا وقت کی تحدید کے کیا معنی
پہلے سو کون شخص اپنے مطالب کو ناپ تول کر لاتا ہے جو اس کے موافق وقت مقرر کیا جائے وقت اگر مقرر
کیا جاتا ہے تو اس اندیشہ سے کیا جاتا ہے کہ مبادا کوئی شخص مفت مغزنی کرنے لگے اگر وقت محدود
نہ کیا جائیگا تو ایسا شخص میوجہ مغز کھائیگا اور سوا اسکے کسی کو بولنے کی گنجائش نہ ملے گی۔ مگر آپ ہی
انصاف فرمائیں کہ میں کون سی بات لغو اور بیہودہ کہتا ہوں جو آپ میرے لئے وقت کو محدود
کرتے ہیں۔ پادری صاحب نے فرمایا نہیں آپ تو بیہودہ باتیں نہیں کرتے۔ مولوی صاحب نے فرمایا
پھر کیلئے آپ میرے واسطے وقت کو محدود کئے دیتے ہیں۔ پادری صاحب نے فرمایا اچھا آپ کے
لئے وقت کی کچھ تحدید وہی مگر وہ سب پادری صاحب نے کہا کہ فرمایا نہیں وقت کو ضرور محدود کرنا چاہئے
نہیں تو ہر شخص یوں جتنا چاہیگا بیان کئے جائیگا۔ پادری صاحب نے مولوی صاحب فرمایا
اچھا آپ کے لئے بیس منٹ ہی اور آدروں کیلئے دس منٹ۔ اتنا راہ میں جب یہ فیصلہ ہو چکا تو پھر
سب صاحب اپنے اپنے ٹھکانے پر پہنچے اور قضا عراج اور ادار ضروریات میں مشغول ہوئے
کھانا کھا ہی ہے تھے جو موتی میان صاحب نے مولوی محمد قاسم صاحب فرمایا پادری اسکاٹ صاحب
آپ کی تعریف کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ اس شخص کی باتیں بہت ٹھکانے کی ہیں۔ یہ مولوی
نہیں یہ صوفی مولوی ہے۔ مولوی سخاوت حسین صاحب سہوانی وکیل عدالت دیوانی بھی اس
وقت اتفاق سے آئے تھے وہ بھی فرمانے لگے کہ پادری صاحب مولوی محمد قاسم صاحب کو کہتے تھے کہ
شخص صوفی مولوی ہے۔ ادھر اتنا جلسہ میں جب مولوی صاحب کھڑی موتے تھے تو تمام جلسہ میں

ایک سکتے کا عالم ہو جاتا تھا اور جب مولوی صاحب کسی تقریر کو فارغ ہوتے تھے تو اکثر صاحبزادی زبان و صدمے آفرین و تحسین سنانی دیتی تھی۔ غرض غلبہ جانبِ اسلام ایسا نمایاں تھا کہ بجز نا انصاف حاضرانِ جلسہ میں سے کوئی شخص اسکا انکار نہیں کر سکتا۔ شاید یہ ثمرہ انکسار مولوی صاحب اور دُعا اہلِ اسلام تھا۔ مولوی صاحب نے جب شاہجہانپور کا ارادہ کیا تھا جس سے ملتے تھے یا جسکو اہل دُعا سمجھتے تھے استدعا دُعا کرتے تھے۔ خود یہ کہتے تھے کہ ہر چند ہماری نیت اور ہمارے اعمال اسی قابل ہیں کہ ہم مجمع عام میں ذلیل و خوار ہوں مگر ہماری ذلت و خواری میں اس دین برحق کی ذلت اور اُس سول پاک کی ذلت متصور ہے جو تمام عالم کا سردار اور تمام انبیاء کا قافلہ سال ہے اسلئے خود بھی یہی دُعا کرتے تھے اور آدروں کو بھی دُعا کرتے تھے کہ اُپنی ہماری وجہ سے اپنے دین اور اپنے حبیب پاک شہ لولاک کو ذلیل و خوار مت کر۔ اپنے دین اور اپنے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بدولت اور طفیل میں ہمارے عزت اور افتخار کو مشرف فرما۔ انقصہ اہل اسلام کو کھانے سے فارغ ہو کر نماز کا فکر ہوا۔ بارہ بجتے ہی وضو کر کر نماز کی ٹھیرائی۔ نماز ظہر سے فارغ ہی ہوئے تھے کہ جو ایک بج گیا اسلئے دوسرے جلسے کیلئے سب صاحب تیار ہوئے +

کیفیت جلسہ سوم بروز دوم

ایک بجتے ہی مناظر اور شائقانِ مناظرہ میدانِ مناظرہ کی طرف روانہ ہوئے۔ اہل سلام بھی اسی سے ہم اللہ کر کے پہنچے۔ گفتگو شروع ہونے سے پہلے نئی پیاری لالچ ملے یہ کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ صرف سوالِ اخیر پر مباحثہ ہوئے اور باقی سوالات پر بحث ملتوی کی جائے۔ وجہ اسکی کچھ معلوم نہ ہوئی مگر قرینہ اس بات کو مقتضی ہے کہ یہ بات فقط بنظر اتباع حضرات پادریان نصاریٰ تھی انہیں کی طرف سے صبح کو یہ اصرار ہوا تھا کہ پہلے مسئلہ رابع میں گفتگو ہو جائے۔ سو اس وقت مسئلہ رابع کے بدلے مسئلہ خامس کا لینا اس غرض سے ہو گا کہ بالکل راز نہ کھل جائے۔ غرض مسئلہ ثانی و ثالث تو مسئلہ اول علوم حقایق و فلسفہ سے متعلق تھا۔ پاورین کو بوجہ ناواقفیت علوم مذکورہ انکی جواب

وہی شکل نظر آئی۔ البتہ مسئلہ رائج و خاش فقط مذہب سے متعلق تھے اور انکے بیان کا اکثر اتفاق رہتا ہے اسلئے صبح کو تو اسی اصرار ہا کہ مسئلہ رائج میں گفتگو ہوا سوقت تو انکے پاس نہ کوئی حجت اپنے اصرار کی نظر آئی اور نہ منشی پیاسے لال و ساز کی گنجائش ملی۔ اس مہلت اور تنہائی میں جو گیارہ بجے سے لیکر ایک بجے تک تھی کیا عجب ہے کہ منشی صاحب کے اس بات میں کہ سن لیا ہو۔ ورنہ صبح تک تو منشی صاحب کا بھی یہی قول تھا کہ ترتیب کے سوالات معلومہ میں گفتگو ہو۔ علاوہ بریں پہلے روز منشی صاحب کا بات بات میں پادریوں کی تائید کرنا جسکی وجہ سے اہل اسلام خصوصاً مولوی محمد طاہر صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کے انکی شکایت کی نوبت آئی۔ اور وہ ارتباط دلی جو منشی صاحب کو پادریوں کے ساتھ مشہور ہوا رسائل مذکورہ کا حقائق و فلسفہ سے متعلق ہونا اور پادریوں کا ان علوم سے بے بہرہ ہونا زیادہ تر اس خیال کو مؤید ہے کہ ہونو یہ پادری صاحبوں کی ہی چالاک تھی۔ با اینہم پہلے روز پادری نوس صاحب کا بار بار یہ کہنا ہم کو زیادہ فرصت نہیں آج اور کل ہی ٹھیر سکتے ہیں اور یہی اس خیال کیلئے قرینہ صادق ہے۔ اگرچہ اسوقت مولوی صاحب نے کھلم کھلا یہ فرمایا کہ یہ بات ہمارا کہنے کی تھی باوجود افلاس و بے سروسامانی قرض و دام لیکر اپنی ضرورتوں پر خاک ڈال کر ایک مسافت دور دراز قطع کر کے یہاں تک پہنچے۔ پھر سپر یہ قول ہو کہ جب تک حسب الخواہ فیصلہ نہ ہو جائیگا نہ جائینگے۔ اور آپ صاحب تو اسی کام کے نوکر آنے جانے میں کوئی دقت نہیں۔ اسکی کیا معنی کتاب کو فرصت نہیں۔ یہ غدر کرتے تو ہم کرتے۔ مگر اسپر بھی پادری صاحبوں کو کچھ اثر نہ ہوا اور کیوں ہوتا قلت فرصت کا بہانہ کر کے مباحثہ کو منقطع کر دینا اس سے آسان نظر آیا کہ اہل اسلام کے مقابلہ میں مغلوب ہوں اور کوئی غدر نہ ہو آخر اہل اسلام کو کچھ پہلے دیکھتے بھالے تھے اور کچھ فی الحال دیکھا۔ اور کیا عجب ہے کہ پنڈت صاحب اور منشی اندر من صاحب کی ایسی ہی اے ہو منشی اندر من صاحب کا اول سے آخر تک ہونا بلکہ باوجود اس کے مولوی محمد قاسم صاحب ضرورت بیان مطالب پنڈت صاحب لکھا کہ مدینا مجھ کو کہیں لکچر دینے کا اتفاق نہیں ہوا جو لوگ یہ کام کرتے رہتے ہیں انہیں یہ کام ہو سکتا ہی ہے بجز اسکے اور کس بات پر معمول ہو سکتا ہے کہ علاوہ شور و فضا

اہل اسلام بہ نسبت ساکذشتہ اس سال میں پہلے ذیل اسلام کی جدت طبعی اور خوش ہائی اور ان کے مطالب کی خوبی اور تسلسل معانی آنکھوں سے دیکھ چکے تھے اور پندت صاحب بھی اگرچہ مولوی قدامت صاحب اور مولوی ابوالمنصور صاحب کی حسن لیاقت کی داد دے چکے تھے مگر دنیا بامید قائم یوں سمجھا کہ شاید علوم حقایق اور علوم فلاسفہ کی طرف بوجہ فقدان اسباب توجہ علوم مذکورہ نہ ہو اور سوچ کر کیا عجیب سے کہ سوالات مذکورہ کے جواب میں وہ جابئیں اور ہم بائیں مگر خود ہی ان سوالات کے تجویز میں ان کے جواب کو مستحضر کر لکھا ہی میدان مناظرہ میں اہل اسلام کو گئے سبقت لیجائیں اول سینہ سپر ہو گئے تھے مگر قدم عالم کے ابطال اور مادہ عالم کے بیان کو اہل اسلام کو سنکر وہ بھی ٹھنڈی ہو گئے تھے۔ غرض ان وجوہ سے عجب نہیں کہ منشی اندرین صاحب رپندت دیانند صاحب بھی ایسٹون مشیر مہرے ہو اور مشیر بھی نوکریوں تو مانع بھی نہ ہو کر ہوں مگر ہرچہ باادب اور سوقتہ بحجوری اہل اسلام کو یہی ناٹا پڑا کہ اس وقت مسئلہ خامس ہی میں گفتگو ہو جائے لیکن اس وقت وہ کہ میں آدھا گھنٹہ گزر گیا۔ اور چار بجے میں فقط اثر ہائی گھنٹے باقی رہ گئے اسلئے یہ تجویز تیسری کہ یہ جلسہ ساڑھے چار بجے تک ہی۔ اہل اسلام نے کہا خیر مضائقہ نہیں ہم آج نماز عصر آدھ گھنٹہ بعد ہی پڑھ لینگے۔ الغرض گفتگو شروع ہوئی۔ اول پادری اسکاٹ صاحب کھڑے ہوئے اور سوال خامس یعنی اس سوال کے جواب میں کہ نجات کسے میں اور نجات کا کیا طریقہ ہے ایک تقریر طویل بیان کی جس کا خلاصہ یہ تھا کہ نجات گناہوں سے بچنے کو کہتے ہیں مگر جب خدا تعالیٰ نے یہ دیکھا کہ تمام عالم گناہوں میں ڈوب جاتا ہے تو خود مجسم ہو کر آیا اور عیسیٰ مسیح کھلایا اور سب مخلوق کا کفارہ بنا یعنی بارگناہان بنی آدم اپنے سر پر رکھ کر اسکی سزا میں مصلوب ہوا اور پھر نوزاد باللہ ملعون ہو کر تین دن جہنم میں رہا اسلئے سب کو لازم ہے کہ عیسیٰ مسیح کی لوسیت پر ایمان لائیں اور دین عیسائی اختیار کریں۔ بدون اس کے نجات نہیں اور گناہوں کے بچاؤ نہیں ہو سکتا لہ نجات کو سب جانتے ہیں کہ عیسائی ہی جانیکو کہتے ہیں۔ سو دینداروں کو جس مصیبت پر نظر ہوتی جو وہ عذاب آخرت ہے اسلئے پادری صاحب کا یہ کہنا غلطی سے خیالی نہیں مگر ہاں شاید ہمارا گناہوں سے بچنے کے نجات اسلئے کہہ دیا ہو کہ گناہوں کے ذریعہ میں سے عذاب سے نجات تصور ہو پادری صاحب کی طلاق سانی ہو مگر ہرچہ باادب اپنی یاد کے موافق تو پادری صاحب نے ہی فرمایا جو صبح اور رات کہہ لیا "امین"

ایک روز کا ذکر ہے کہ میں نے یہ دعا کی کہ اے عیسیٰ مسیح میری حال پر نظر عنایت فرما اسکے بعد میری دل میں ایسا چین اور ٹھنڈک معلوم ہوئی کہ میں بیان نہیں کر سکتا بالکل اور باتوں کو دل بھر گیا۔ ایسے ہی ایک دن کا ذکر ہے کہ ایک شخص بڑا تندرست اور موٹا تھا جیسے ہمارے پنڈت جی۔ اور وہ بڑا شرارتیہا کبھی گرجا میں جاتا تھا نہ نچل سکتا تھا۔ میں نے اُس کو کہا تو انجیل منا کر اُسے کہا میں کیوں انجیل سنوں اور کیوں گرجا میں آؤں۔ آخر کو میں نے اُس کو انجیل سنائی۔ دو ستر روز اسکے دل پر ایسا اثر ہوا کہ خود بخود دھیر پاس آیا اور رب بڑیاں چھوڑ دیں اور صدق دل ہو نیک و صالح ہو گیا اور تمام لوگوں میں یہ بات مشہور ہو گئی کہ فلاں شریر آدمی نیک آدمی ہو گیا۔ اور دیکھو جب تک عیسائیوں کی علمداری ہندوستان میں نہیں تھی ہندوستان میں کسی کسی غارتگری اور فتنہ فساد اور رہنمی ہوا کتنی تھی جب سے عیسائیوں کی علمداری ہوئی کس قدر امن امان ہو گیا سونا اچھالتے چلے جاؤ کوئی نہیں پوچھتا۔ دیکھو کتنی گناہوں میں کسی گناہی یہ ایک بڑی دلیل ہے حقیقت عیسائی مذہب کی۔ بعد اسکے پنڈت یا نندہ سرتی صاحب کھڑے ہو کر اور انہوں نے بھی ایک تقریر طویل بیان فرمائی۔ خلاصہ اُس تقریر کا بعض اُن صاحبوں کے بیان کے مطابق جو کسی خطا کی زبان سمجھتے تھے یہ ہے کہ کثرت یعنی نجات ہمیں ہر کہ آدمی گناہوں سے بچے اور نیک کام کرے۔ اور پادری صاحب نے جو یہ بیان کیا کہ خدا تعالیٰ مجسم ہو کر آیا خلائق کے گناہوں کا کفارہ ہوا اس پر غلطی ہے۔ کیونکہ ہر گناہ کے وہ ذات پاک جسکی کوئی حد و نہایت نہیں وہ ایک مٹھی میں آجائے اور پادری صاحب اپنے مذہب کے گناہوں سے نجات کا سبب سمجھتے ہیں تو یہ صاف بے اصل بات ہے۔ حضرت موسیٰ کو صاف حکم ہوا تھا کہ مکان مقدس میں جو تار تار کروا رہا ہے پادری صاحب برعکس اسکے جوئے کی جگہ ٹوپی اتارتے ہیں اور جو اپنے پہنتے ہیں اور بہت باتیں برخلاف حکم خدا کے کرتے ہیں اور انکو روکتے ہیں پس ایسے مذہب میں نجات کیسے ممکن ہو سکتی۔ بعد اسکے مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ نجات قرآنی اور عذاب الہی کو بچ جانے کو کہتے ہیں۔ مگر طریق حصول نجات بجز احتراز معصیت و گناہ اور کچھ نہیں۔ ایسے یہ بات گناہ کے دریافت کرنے پر موقوف ہے۔ پادری صاحب پنڈت صاحب کے تو یہ فرمایا ہے یہ اشارہ پنڈت دیا نندہ سرتی کی طرف تھا وہ بہت بے چارہ ہوئے تازہ آدمی تھے ۱۱ سالہ مراد تھی کہ ہم دھرم و مود نہیں پہنتے ۱۲ یعنی نہایت مہوش عذیبی جس نجات کا ذکر ہو رہا ہے ۱۲

کائنات گناہوں کو بچنے کو کہتے ہیں یا نجات گناہوں کو بچنے میں ہر گمراہ نہ فرمایا کہ گناہ کسکو کہتے ہیں گناہ کی دو چار مثالیں اور دو چار قسمیں تو مثل زنا و چوری وغیرہ بیان کیں پر ایسی تعریف کچھ بیان نہ فرمائی۔ سو ہم اول تعریف گناہ بیان کرتے ہیں سینے گناہ ظلم مرضی الہی کو کہتے ہیں اور طاعت موافق مرضی الہی کا نام ہے۔ مگر کل ہم عرض کر چکے ہیں مرضی غیر مرضی تو ہماری جی بے ہمارے بتلائے کسی کو معلوم نہیں ہو سکتی۔ اگر سینہ سے سینہ ملا دیں بلکہ دل کو چیر کر دکھلا دیں تب بھی دل کی بات نظر نہ آئے جتنا کہ بان نہ ہلایئے یا اشارہ سے اطلاع نہ فرمائیے۔ تب تک مرضی غیر مرضی کی اطلاع دوسروں کو ممکن نہیں۔ باوجود کثافت اور اس ظہور کے کہ ہم جہانی ہیں یہ حال ہے تو خداوند عالم تو کمال ہی درجہ لطیف ہے اس کے دل کی بات بے اس کے بتلائے کسی کو کیونکر معلوم ہو سکتی ہے عقل نارسا کو اتنی رسائی کہاں کہ اس کے مافی الضمیر تک پہنچے۔ عقل ہی ہو سکتا ہے تو اتنا ہی ہو سکتا ہے کہ کسی بات کا حسن و قبح کیسے قدر معلوم کرے سو یہ بات بھی اول تو ہر بات میں متصور نہیں جو عقل ہی کے بھروسے بیٹھ جائیے۔ دوسری خداوند کریم کو عظیم و حکیم ہے اور اسوجہ سے یہ اعتقاد ہو کہ نہ وہ اچھی بات کو منع فرمائیے نہ بُری بات کا ارشاد فرمائیے۔ لیکن تاہم خدا ہے بندہ نہیں حاکم ہے محکوم نہیں عقل کل مطیع نہیں عقل کی مطیع ہے اسلئے اگر بالفرض وہ زنا کو حلال اور طاعت کو حرام کر دی تو بیشک زنا طاعت اور طاعت گناہ ہو جائے بقول شخصے شعر کہ طمع خواہد ز من سلطان دیں، خاک برفرق قناعت بعد ازین، اسلئے بندہ کے ذمہ یہ ضرور ہے کہ مرضی غیر مرضی کے دریافت کرنے میں اسی کیطرت نظر ہے۔ اپنی عقل نارسا کو اس قصہ کی علیحدہ کہے۔ مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ بادشاہان دنیا اس نقودی سی سخت پر اپنا مافی الضمیر ہر کسی کو کہتے نہیں پھرتے۔ خداوند عالم اس تکبر اور بے نیازی پر جہر اس کی خدائی خود ولایت کرتی ہے کیونکر اپنے دل کی بات ہر کسی کو کہتا پھر گیا۔ یہاں تو مخلوقیت و ربکیت ملے یہی وجہ ہے کہ باوجود اس حاطہ کے کہ خداوند عالم نام عالم کو محیط ہوا جبکہ کسی نے اسکو نہ دیکھا حالانکہ احاطہ وجود سے جو ایسا کافض ہے یہ بات میاں ہو کہ جیسے وہو پ اور آفتاب کے لیا بین کوئی جواب نہیں ایسا ہی وجود عالم اور خداوند عالم کے بیچ میں کوئی پردہ نہیں اور وجود عالم اور عالم میں کوئی حجاب نہیں۔ کیونکہ سب میں پہلی صفت ہے وہ بھی نظر نہ آئی تو جو چیز لطافت اور کیا کہا جائے اسلئے چنانچہ عقل سب بات پر شاہد ہے کہ خداوند عالم کو چہ فرماؤ گزشتہ بات بُری ہی کیونکہ ایک جہاں میں کرنا چاہتا

انسانیت تک سب باتوں میں شریک خدا اور مخلوقات میں تو کسی بات میں بھی اشتراک نہیں اس لئے
 بادشاہان دُنیا جیسے اپنے مافی الضمیر کی اطلاع اپنے مقرران خاص کے ذریعہ کر دیتے ہیں ایسے ہی بلکہ بدو
 اولیٰ خداوند عالم بھی اپنا مافی الضمیر بذریعہ مقرران خاص اور دُکُونِ سدا و کجا انہیں تقریباً کوہم لوگ انبیاء و
 رسول کہتے ہیں ایسے انبیاء علیہم السلام کے اتباع اور اقتداء ہی میں نجات منحصر ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں
 انکی اطاعت خاص خدا کی اطاعت ہوگی اور انکی نافرمانی خاص خدا کی نافرمانی ہوگی۔ مگر جیسے
 ہر زمانے میں ایک جُدا حاکم ہوتا ہے پہلے زمانے میں اگر لارڈ نار تھ بروک گورنر تھے تو آج لارڈ لٹن
 ہیں۔ پہلے اور کلکٹر تھا اب اور کلکٹر ہی ایسے ہی ہر زمانے میں مناسب وقت ایک جُدا ہی بنی ہوگا۔
 جیسے آجکل لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل ضروری لارڈ نار تھ بروک کے احکام کی تعمیل سے کام نہیں چلتا اور
 ہی ہر زمانے میں اُس زمانے کے نبی کے احکام کی تعمیل ضروری۔ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام
 کی ہر دُکُون اور نبوت مسلم۔ انکا منکر ہمارے نزدیک ایسا ہی کافر ہے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 نبوت کا منکر ہمارے نزدیک کافر ہے۔ علیٰ ہذا القیاس سری امجد اور سری کرشن کو بھی ہم کہہ نہیں کہ
 سکتے پر آجکل نجات کا سامان بجز اتباع نبی آخر الزمان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کچھ نہیں
 جیسے اس زمانے میں باوجود تقرر گورنر حال لارڈ لٹن گورنر سابق لارڈ نار تھ بروک کے احکام کی تعمیل
 پر اگر کوئی شخص صبر کرے اور لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل سے انکار کرے تو باوجود اسکے کہ لارڈ نار تھ بروک
 بھی سرکاری کی طرف سے گورنر تھا اسوقت میں یہ صراحتاً منجملہ بغاوت اور مقابلہ سرکاری سے بچنا چاہنا
 ایسے ہی اگر کوئی شخص اس زمانے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر اُن کی اتباع کرے تو بیشک
 اسکا یہ اصرار اور یہ انکار از قسم بغاوت خداوندی ہوگا جسکا حاصل کفر و الحاد ہے۔ القصد اسوقت
 اتباع حضرت عیسیٰ وغیرہم ہرگز باعث نجات نہیں ہو سکتا۔ ہاں حضرت عیسیٰ وغیرہم اگر خاتم الانبیاء
 ہوتے تو پھر بیشک نجات انہیں کے اتباع میں منحصر ہو جاتی لیکن ایسا ہوتا تو بالضرر حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 ضلالت کیلئے دعویٰ خاتمت کرتے تاکہ آئندہ کو لوگ اُن کے اتباع سے گمراہ نہ ہو جائیں۔ انبیاء کا یہ کام
 ہے ملانہ بریں بعد صد احکام حاکم بالادست حکام مامون کی احکام کی اطاعت اور احکام حاکم بالادست کی نافرمانی
 کی بُرائی ہر عامل پر روشن ہے۔ لفظ انصاف کی حاجت ہے۔

کہ ایسے موقع میں چپکے بیٹھے رہیں اور آدمیاں کو گمراہ ہونے دیں۔ مگر سب جانتے ہیں کہ حضرت سیدنا
عربی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کئی دعویٰ خاتیت نہیں کیا۔ اگر کرتے تو حضرت عیسیٰ کرتے، انہوں نے
بجائے دعویٰ خاتیت کے انبیاء فرمایا کہ میری بعد جہان کا سردار انبیا الہی جس کو سب کو انصاف انکار کیا کہ
وہ آیا والا خاتم الانبیا رہو گا کیونکہ تمام انبیا اپنے اپنے ربوں کے موافق اُمیتوں کے سردار اور اپنے حکم ہوئے
ہیں اور کیونش ہوں انکی اطاعت امتیوں کے ذمے ضرور ہوتی ہے اسلئے جو سب کا سردار ہو گا وہ سب کا
خاتم ہو گا۔ کیونکہ وقت ہر افعہ بادشاہ کا حکم سب میں آخر رہتا ہے یہ اسکی خاتیت حکومت خاص
اسی وجہ سے کہ وہ سب کا سردار ہوتا ہے۔ الغرض اتباع محمدی اب تمام عالم کے ذمہ لازم ہے۔ انہوں نے
دعویٰ نبوت کے ساتھ دعویٰ خاتیت بھی کیا اور وہ وہ معجزے دکھلائے کہ اوروں کے معجزے
انکے سامنے کچھ نسبت نہیں کھتے۔ چنانچہ بطور مشتمل نو ذرا خرد دار سے کل بعض معجزات کی تفصیل
اور انبیا دیگر کے معجزات پر انکی فوقیت اور فضیلت ہم بیان بھی کر چکے ہیں۔ پھر اب انکے اتباع میں
کیا مال ہے۔ خاص کر قرآن شریف ایک ایسا عمدہ معجزہ ہے کہ کوئی اسکے برابر نہیں ہو سکتا۔ رہا نبوت
الوہیت یہ ایک ایسا عقیدہ ہے کہ کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا کہ عقل اور فہم کی عقل پر بڑا افسوس آ رہا

لے انصاف کی قید اس غرض سے کہ عیسائی بھی لاجواب ہو کر کسی دھڑلے لگتے ہیں کہ جہان کے سردار و سلطان ہو کر کل عقل انصاف
سمجھتے ہیں کہ عیسیٰ انصافی ہو کر ایسی باتیں کہ انصافی میں ہی جتنی ہو سکتی ہے جو کچھ زعم و تصدیق حضرت عیسیٰ کے حق میں سمجھتے ہیں۔ یہ
اسلئے دن و رات میں بات ثابت ہو چکی ہے کہ عیسیٰ علم کو عقل اور عقل کو علم کا تابع ہے ایسی ہی معجزات علیہ معجزات عیسیٰ کے
ہو گئے اور جو کہ علم کو اور اور کوئی ایسی سمجھتے نہیں کہ جیسے علم اور وہ قدرت وغیرہ صفات پر حاکم ہیں بلکہ کوئی صفت کہ علم کی نسبت
جیسے ہی علم پر وہ صفت حاکم ہو اسلئے علم خاتم صفات حاکم ہو گا اور اسلئے اس صفت کا اعجاز اس شخص کو دیا جائیگا جو خاتم الانبیا ہو گا
جو کہ قرآن شریف سوار رسول عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انکے ہی نہیں بلکہ ہر سیرہ اور تاشہ کہ قیامت تک باقی رہنے والا ہو گا

معجزوں میں یہ بات کہاں۔ مخالفوں کے مکات کے لئے اس کو بڑھ کر اور کون سی دلیل ہو گی اور ہر ہندو یا تال اسلام میں عمدہ گہری سبک
دہت میں یہ بات نہیں۔ بالکل جو وجہ نبوت اور انبیا کے اتباع اپنی انبیا کے نبوت کی نسبت دیکھتے ہیں اس کو سب سے لیے جائیں وہ ہیں
دو چیزیں کہ عمدہ معجزات اور دلائل معجزات اور دلائل و عمدہ ۱۱۔ اسلئے باوجود اس شہرت دانش کے ایسی علمی باعث ہے کہ ہر مرتب
دنیا کی طرف مائل نہیں ہو جیسے آگے کہ شیطان دیکھ سکتے ہیں ہر طرف آگے ہو سبیل عقل کو بھی ایسی چیز کو جو کہ سب کی جہاں عقل متوجہ ہو۔
اور جب نصاریٰ ہر تہ دنیا کی طرف متوجہ ہو کر امور آخرت میں ہوں ہی تصور کریں کھائیں گے۔ کوئی تثلیث کا قائل ہو کوئی توحید و
تثلیث دونوں کا منکر ہو کر ظالم ہو۔ یہ کل الجھستان میں فساد و اہتمام یورپ میں عموماً الحاد کا زور دھڑکا رہا ہے اور دہشتہ ہیں
ہوئے جاتے ہیں نہ ان کو جانتے ہیں نہ حضرت عیسیٰ کو مانتے ہیں فقط ہوا و ہوس کے پابند ہیں نہ کہ نزدیک کوئی چیز مثال ہو نہ
نہ کوئی تہذیب نہ کوئی دین۔ ہاں باوری لوگ جنگی و ملی ایسی برسرِ کورین مسیحی کی رائے کو نام نہاد کرتے ہیں وہ کہہ کرانی مع خیر
کرتے ہیں میں مدائن میں بھی دین انہاں کی کوئی بات نظر نہیں آتی اور مسلمانوں کو ہر گز دین و مذہب کے نام نہاد کہہ کر انکی کوئی کھانہ

کہ جسے سب ایسی موتی غلطی میں پڑی ہوئے ہیں۔ اور وہ پر کیسے کیسے خفیف اعتراض کرتے ہیں جن کی
 جواب دہی کیلئے عقلمار کو تامل کی حاجت نہیں اور اپنے آپ ایسے ایسے اعتراض سر پر لئے بیٹھے ہیں جن کا
 جواب قیامت تک نہیں آسکتا۔ افسوس ہزار افسوس وہ خداوندِ کریم جو ہر طرح کی مقدس اور ہر جہ سے
 بے نیاز اور تمام عیوب اور جملہ نقصانوں سے پاک ہو اسکو تو اس پیرایہ میں کہ عیسیٰ مسیح بلکہ محمد ہوا اور زمین
 پر آیا کھانے پینے بول دہراڑ بھوک پیاس خوشی غم وغیرہ حوائج انسانی میں مبتلا ہوا کہیں علی چڑھا
 کہیں پیو دیوں کے ہاتھوں میں مقیہ ہو کر ایللی ایللی پکارا کہیں محذب ملعون ہو کر اور وہ کیلئے کھاؤ پینا
 کیا کیا کچھ برا بھلا کہہ لیتے ہیں۔ اگر کوئی شخص پادری صاحب کو چار کدے تو ابھی مرنے پر تیار ہو جائیں
 یہ کیسا ظلم صریح ہے کہ اپنے آپکو ذرا ابھی کوئی بڑا کدے تو پھر خیر نہیں اور خداوندِ قدوس کو جو چاہیں کہ
 لیں۔ چار اور پادری صاحب میں کیا فرق ہو وہ مخلوق اور خدا کا محتاج تو پادری صاحب بھی مخلوق خدا
 اور خدا کے محتاج۔ پادری صاحب انسان تو چار بھی انسان۔ پادری صاحب کی دو آنکھیں تو چار
 کی بھی دو آنکھیں۔ پادری صاحب کی ایک ناک اور دو کان تو اُسکی بھی ایک ناک اور دو کان
 اُنکے دو ہاتھ تو اُسکے بھی دو ہاتھ۔ چار کو بھوک پیاس لگتی ہو تو پادری صاحب بھی اُس بلا میں مبتلا ہیں
 چار کو بول دہراڑ کی حاجت ہو تو پادری صاحب کو بھی یہ حاجت ستاتی ہو۔ غرض ذاتی باتوں میں
 کچھ فرق نہیں دونوں کیساں ہیں۔ اگر فرق ہو تو دولتِ شمت وغیرہ خارجی باتوں میں فرق ہو کہ
 اتحاد پر تو پادری صاحب کو یہ سخت ہو کہ چار کدے تو تھامے نہ تھمیں۔ اور خدا تعالیٰ کو بشر کیساتھ کچھ
 اتحاد نہیں۔ بشر کو خدا کے ساتھ کچھ مناسبت نہیں کچھ نسبت نہیں۔ اُسکا وجود خدا نہ زاو بشر کا وجود
 اُسی و مستعار۔ وہ خدا یہ بندہ۔ اس پر خدا کو بشر کے جائیں اور ہرگز نہ شرائیں۔ افسوس کیسا ظلم صریح
 کرتے ہیں اور ہرگز نہیں دیتے۔ عاقلانِ فرنگ کو کیا ہو گیا۔ اجتماعِ انقیضیں اور جماعِ الضدین کا
 بطلان ایسا نہیں جو کوئی نہ جانے پھر اس پر انسانیت اور الوہیت کے اجتماع کی تسلیم میں کچھ تامل نہیں
 یہ تو ایسا قطعہ ہے جیسا یوں کہیے کہ ایک شے نور بھی ہو ظلمت بھی ہو گرمی بھی ہو سردی بھی ہو موت بھی ہو
 حیات بھی ہو وجود بھی ہو عدم بھی ہو کیونکہ انسانیت کو مخلوقیت اور احتیاجِ لازم اور الوہیت کو استقلال

اور خالقیت ضرور ہے۔ یہ دونوں ضلیمین مجتمع ہوں تو کیونکر ہوں مگر اسپر بھی اپنی وہی غی کی ایک ٹانگ
 ملی جاتی ہے۔ اگر انصاف سے دیکھتے تو شیطان فرعون و فرود و شدا وغیرہ کی نسبت کسی بیوقوف کو گمان
 الوہیت ہوتا تو اتنا بعد از عقل نہیں جتنا حضرت عیسیٰؑ اور دیگر انبیاء کرام با اولیاء عظام کی نسبت خیال
 خام دور از عقل ہو۔ کیونکہ حضرت عیسیٰؑ وغیرہ انبیاء اولیاء تو برابر ساری عمر اپنی عبودیت اور عاجزی کا اقرار
 کرتے رہے اور بعد وغیرہ اعمال جنگل جیسے لکھنا الوہیت مثل آفتاب نمایاں ہو جالتے ہیں۔ اس شیطان
 فرعون فرود وغیرہ البتہ مدعی الوہیت ہوئے اور کہیں وہ کام نہ کیا کہ جس کی بندگی کی تو بھی رائے انکو اگر
 کوئی نادان خدا سمجھ تو خیر سمجھے پر اس شخص کو خدا سمجھنا جو خود مقرر عبودیت ہو طر ف ماجرا ہے۔ حق یہ ہے
 کہ انجیل کے عیسائی حقیقت میں عیسائی نہیں۔ واقعی عیسائی اگر ہیں تو محمدی ہیں۔ حضرت عیسیٰؑ کے جو
 عقیدے تھے وہ محمدیوں کے عقیدے ہیں۔ وہ بھی خدا کو وحدہ لا شریک کہتے تھے اور کسی شایعہ کا دعو
 نہ کیا۔ محمدی بھی یہی کہتے ہیں حضرت عیسیٰؑ بھی اپنے آپ کو بندہ سمجھتے تھے چنانچہ انجیل وجود ہے۔ محمدی بھی
 ان کو بندہ ہی سمجھتے ہیں۔ علاوہ بریں انکی شان میں ہرگز کسی قسم کی گستاخی نہیں کرتے۔ نہ انکی نسبت
 ملعون ہونے کے خیال کو دل میں جگہ دیتے ہیں اور نہ احتمال عذاب کو انکی نسبت ممکن الوقوع سمجھتے ہیں
 بلکہ جو شخص حضرت عیسیٰؑ کی نسبت اس قسم کے عقیدے رکھے اسکو دشمن دین و ایمان اور بے دین اور
 بے ایمان سمجھتے ہیں اور حضرات نصرانیوں کا یہ حال باوجود مخالفت اعتقاد و سب کچھ گستاخیاں بھی
 کیے جاتے ہیں اور پھر اپنے آپکو عیسائی کہے جاتے ہیں کسی یہ ترقی کہ خدا بنادیا کسی یہ تترل کہ عذاب
 پہنچادیا۔ اب پادریا صاحب انصاف فرمائیں کہ حضرت عیسیٰؑ کا اتباع ہم کرتے ہیں یا وہ کرتے ہیں
 باقی رہا پادریا صاحب کی یہ فرمانا کہ عیسائی علمداری کو پہلے ہندوستان میں یہ لوٹ مانتی کہ چور و قتل و ز
 سے بچنا ایک امر محال تھا اور جب سے عیسائی علمداری آئی تب سے امن امان ہو کر سونا اچھلتے چلے
 جاؤ کوئی شخص یہ نہیں پوچھتا کہ تم کون ہو اس ارشاد کو مجھ کو کمال وجہ حیرت ہے۔ اگر یہ بات
 کوئی صاحب فرماتے تو فرماتے پادری اسکاٹ صاحب کی معقول انی پر یہ استدلال کمال تعجب انگیز ہے
 اس عقیدہ کا بطلان تو ایسا کچھ ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا۔ مگر یہ سردی وغیرہ میں اتنا اتحاد ہے کہ دونوں
 ممکن اور مخلوق ہیں یہاں تو یہ بھی نہیں "منہ

میں توجہ کے ساتھ کہ پادری صاحب معقول میں ماہر ہیں صلہ تصنیف سالہ منطق میں سرکار
 پانسور و پیر انعام پاچے میں یوں منتظر تھا کہ دیکھے کیا کچھ ہونگے مگر انہوں نے یہ ایسی بات کہی کہ
 کوئی معقول و ان ایسی بات نہ کہے کیا پادری صاحب کے کتب منطق میں نہیں دیکھا کہ استدلال الہی
 ناتمام ہوتا ہے وضع تالیف وضع مقدم نہیں ہوتی۔ انا سے موثر پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ پھر گو گرم
 پائیں تو نہیں یہ کہہ سکتے کہ اگ ہی سے گرم ہوا ہی بھی تو احتمال ہے کہ آفتاب کے گرم ہو گیا ہو الغرض
 اثر کی جانب عموم کا احتمال ہوتا ہے اسلئے اسکے وسیلہ سے کسی خاص موثر پر استدلال نہیں ہو سکتا پھر
 پادری صاحب نے یہ کیونکر کہہ دیا کہ یہ امن امان عیسائی علماء کی ہی کی برکت ہے نہیں اس میں ان کی
 علت بخیر پاس ملک آرنوئے ترقی تجارت اور کچھ نہیں۔ مذہب کے اسبات کو کچھ علاقہ نہیں۔ اور ہم کو
 کرتے ہیں کہ ہمارے خلفاء کے زمانہ میں وہ امن امان تھا کہ کبھی ہوا نہ ہو۔ اگر یہی بات دلیل حقانیت مذہب کے
 تو دین محمدی باوجود اولیٰ الحق ہو گا۔ علاوہ بریں کچھ گناہ اس چوری اور قزاقی ہی میں منحصر نہیں جو یہ
 خیال ہو کہ برکت دین عیسوی گناہوں سے نجات دینے والی آئینہ تورات میں خنزیر کی حرمت موجود ہے ہم کو
 کرتے ہیں کہ اہل اسلام میں کوئی شخص ہو گا گوشت نہیں کھاتا جو اس حجم کا الزام اسکے سر پر آوے اور نصرتوں میں
 شاید ایسا کوئی ہو جو اس گناہ کو بچا ہوا ہو۔ تورات بحال میں شراب کی ممانعت موجود ہے اور ہم دعویٰ کرتے
 ہیں کہ اہل اسلام میں بہت کم اس میں مبتلا ہونگے اور نصرتوں میں بہت کم آدمی اس میں مبتلا ہونگے
 علیٰ ہذا القیاس سرکار کی علماء میں زمانہ کی جہد کثرت ہوئی ہے استدلال بھی ہوئی ہوگی حسیہ خاص لندن او
 انگلستان کا حال تو پوچھتے ہی نہیں کیا پادری صاحب جو کولنڈن کے اخباروں کی ابتک خبر نہیں کہ وہ کیا ہوا
 ہیں ہر روز دیکھی ہو چکے والد الزام پیدا ہوتے ہیں اور صبح کو استول پڑ پڑ ہو جاتے ہیں یہ باتیں گناہ نہیں تو اور کیا
 علیٰ ہذا القیاس اور بہت سی ایسی باتیں ہیں جو از رو تورات وکیل ممنوع ہیں اور نصرتوں میں مروج ہیں
 پھر کیونکر کہہ دیجئے کہ برکت دین عیسوی ہندوستان سے چوری قزاقی اسلئے موقوف ہو گئی کہ اگر
 دین کا اثر ہی ہو کہ گناہوں سے آدمی مختار ہو جائے۔ اس تقریر میں دقت مقرر ختم ہو گیا۔

لے اور کیونکر ہو کر تو کوئی فعل غماری کا ہوا نہ۔ زنا پر کوئی سزا نہیں اور ص ب علماء یوں میں س جہم کی روک ٹوک ہی نہ

اسلئے مولوی صاحب بیٹھے اور پادری محی الدین پشاور سے کھڑے ہوئے اول تو مولوی صاحب کی طرف
مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ آپ نے کل ہی بعض کلمات سخت کہے تھے اور آج بھی آپ نے بعض کلمات سخت یہاں
کے مطلب یہ تھا کہ پہلے دن تو مولوی صاحب نے الحاقات انجیل کو وقت اثبات تحریف بول بڑا و تشبیہی
اس وقت پادری صاحب کو چارے تشبیہ دی گئی اس پر غالباً مولوی صاحب نے اپنی جگہ پر بیٹھ گئے یہ فرمایا کہ گستاخی
نہیں مثال فرضی میں گستاخی نہیں ہوتی۔ خیر یہ تو اوپر کی بات تھی پادری صاحب نے شکایت گستاخی کے بعد
بلکہ اس گستاخی کی پادش میں کیعتد تیز رفتاری یعنی چین میں ہو کر اور یہ فرمایا کہ ہم تمہارے سن مال کا لحاظ
کرتے ہیں یہ فرمایا کہ آپ جو حضرت عیسیٰ کی الوہیت پر اعتراض کرتے ہیں دیکھئے تمہاری ہی کتاب ہفتہ الانبیاء
میں جسکے مصنف کا نام ریاض الدین دہلوی ہے وہ کتاب اہل ہلام کے نزدیک معتبر ہے حضرت عیسیٰ کی الوہیت
کو خوب ثابت کیا ہے اور یہ کہ ایک عبارت عربی میر و پانہ الفاظ صحیح ذرا عرب تھیک کلمات میں ربط نام
نہاد حدیث بیان کی ہر چند وہ عبارت بفسرہ دانیس ہی پر اتنی بات یاد ہو کہ اول انوس عبد اللہ بن عمر
عین کے پیش اور سے کی تینوں کیساتھ کہ کے واقفان عربیہ کو ہنسنا انا کر ایک عبارت پڑی جب کا فلا
یہ کہ حضرت عبد اللہ بن عمر روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم کو سنا کہ آپ فرماتے تھے کہ سوائے خدا کسی کو سجدہ نہ کرنا چاہیو مگر حضرت آدم اور حضرت عیسیٰ کو۔ گو کوئی پوچھا
کہ انکی کیا وجہ آپ نے فرمایا حضرت آدم میں شان الوہیت تھی یہی وجہ تھی کہ فرشتوں نے انکو سجدہ کیا اور حضرت عیسیٰ
کی شان میں اللہ جل شانہ فرمایا جو ان مثل عیسیٰ عنہ اللہ مثل آدم اس کے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ میں بھی
شان الوہیت ہوا اسلئے انکو سجدہ کرنا چاہیو اگر انکی سامنے ہوتا تو انکو سجدہ کرتا۔ غرض اس قسم کے
کلام بے سرو پا بیان فرما کے یہ فرمایا کہ ہم حضرت عیسیٰ کو انسان کامل اور معبود کامل دونوں کہتے ہیں
اور ان میں دونوں وصف انسانیت اور الوہیت پورے پورے ہمارے عقیدہ کے موافق موجود ہیں
اوصاف قدوسیہ او بے نیازی توجہ الوہیت ان میں موجود تھی اور حاجت بول بڑا بھوک پیاس
وغیرہ منافات قدوسیہ وغیرہ جدت انسانیت کو ان میں موجود تھی یہ اوصاف منافات قدوسیہ
اللہ علاہ بریں غرض مولیٰ تو مولیٰ صاحب کی یہ تھی کہ ہم ہائیں سمجھتے ہیں کہ اللہ کی ہمت بڑا دل ان ہوا کہ انکو سامنے ہو کر
سوا دینا حاجت فرضی طور پر کہنے کی جب شکایت کی تو یوں کہو کہ اعتراض مذکور حلیہ کر یا اللہ الزام نہ لگاتے سرسے کیا ہے

انہیں جنت انسانیت سے تھے نہ جنت الوہیت اور حاضرانِ جہنم سے ایک صاحبِ کبیر بھی بیان کیا کہ یہ بات انہیں پادری صاحب نے اس وقت فرمائی تھی کہ حضرت عیسیٰ کی الوہیت کی نشانی ہو جسے دوسروں کو آگ میں گرم کر لیجئے تو وہ بھی ایک آگ ہی بن جائے مگر اتم الحروف کو یہ یاد نہیں آتا کہ یہ بات کس نے کہی تھی مگر ہر پادری پادری صاحب تو زور مار کر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اول تو یہ فرمایا کہ وہ ریاض الدین رومی بھی ایسے ہی ہو گئے جیسے آپ محی الدین یثاوری میں آپ کی شکل و صورت بھی مسلمانوں ہی کی سی ہے چنچنی ڈاڑھی کرتے پہنے ہوئے میں نام بھی مسلمانوں ہی کا سا ہے آپ کو بھی کوئی دیکھے اور نام سُنے تو مسلمان ہی سمجھے وہ بھی ایسے ہی ہو گئے۔ یہ بات پادری صاحب پر ایسی بھیجی کہ دیکھنے والے ہی جانتے ہیں۔ اس وقت پادری صاحب کو خلاف توقع شرما ہی پڑا۔ پھر مولوی صاحب نے فرمایا کہ اہل اسلام اس کتاب اور مصنف کو جانتے بھی نہیں۔ قرآن شریف کی آیت یا صلح رتہ وغیرہ کی روایت ہوتی تو البتہ موقع بھی تھا۔ یہ کتنی نا انصافی ہے کہ اپنی طرف سے ایک حدیث بنالی اور سپر اہل اسلام سے مقابلہ کو آموجود ہوئے۔ اگر کسی انداز ہے کہ کسی کے بزرگوں کے نام کوئی عبارت یا روایت لگالی اور مقابلہ کو آپونچے تو پھر اہل اسلام کو بھی بے گنجائش ہے۔ یہاں اگر اس روایت کو پادری صاحب نے لے لیا کہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حضرت عیسیٰ کی الوہیت ثابت کرتے ہیں تو ہم بدستور انجیل برنباہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت ثابت کرینگے انجیل برنباہ میں صاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت موجود ہے۔ غرض اگر روایت شدہ ایہ کہ حضرت عیسیٰ کی الوہیت ثابت ہوتی ہے تو انجیل برنباہ کی آیت بشارت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت ثابت ہوتی ہے پھر کیا انصاف ہے کہ ہمیر تو ایسی روایات سے الزام لگانے کو تیار ہیں اور آپ انجیل برنباہ کی آیت کو نہ مانیں۔ علاوہ دوسری یہ عبارت ہی خود اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ یہ روایت جعلی ہے۔ نا انصافی صحیح میں نہ اور کوئی بات ٹھکانے کی ہے۔ اہل زبان کا یہ کام نہیں کہ ایسی جمل عبارت ناکارائہ نکالیں اسکے موضوع ہونے میں کچھ شک شبہ نہیں۔ یہ کو الزام دینا منظور تو ہماری کتب مستبرہ کو دینا چاہئے۔

لے منہواریان میں نے ایک حضرت برنباہ بھی ہیں ایک انجیل انکی طرف بھی منسوب ہو جیتے انجیل منہواریان یوحنا وغیرہ کی طرف منسوب ہو اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت موجود ہے۔ لہذا اسی قسم کی باتوں کے لہذا سے اسکو جعلی تسلیم نہیں کیا جاتا بلکہ قدیمی انجیل اور منہواریان کے ہاں روایت الایضاً کہ تو اہل اسلام میں کو کوئی ماننا بھی نہیں بلکہ اس روز سے پہلے کسی اہل اسلام کے کان میں یہ روایت پڑی ہی نہیں۔

قرآن شریف کی آیت لایئے یا صحاح ستہ وغیرہ کتب معتبرہ مشہورہ احادیث کی دایت دکھلائیے
 ہماری تمام کتب مشہورہ میں سجدہ غیر کی ممانعت اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بندہ ہونیکا دعویٰ ایسا
 کھلا کھلا بکثرت لکھا ہے کہ سب جانتے ہیں کوئی مذہب ایسا نہیں کہ اہل اسلام کے اس اعتقاد اور
 انکی تمام کتب کی شہادت اس اعتقاد پر نہ جانتا ہو۔ غرض قرآن شریف اور تمام کتب احادیث جو
 ماخذ اعتقاد اہل اسلام ہیں حضرت عیسیٰ کے بندے ہونے اور خدا نونے کو مال مال میں پھر کس متہ
 پادری صاحب نے اس دایت کو پیش کیا۔ اپنے گھر کی خبر نہیں کہ انجیل برنباہ کیا کہتی ہے۔ باقی یہ جو
 پادری صاحب نے ارشاد فرمایا کہ حضرت عیسیٰ محض المجتہن ہیں۔ انسان کامل بھی ہیں اور معبود
 کامل بھی جہت انسانیت سے اکل شرب مرض موت بل وبرزائ کو لاحق تھے اور بے نیازی و
 قدسیت وغیرہ جہت الوہیت کے انکو حاصل تھی سو یہ ایک ایسی مہمل بات ہو کہ کوئی قائل کو قبول نہیں
 کر سکتا جیسے باپ بیٹا اور بیٹا باپ نہیں ہو سکتا ایسے ہی بندہ خدا اور خدا بندہ عابد معبود اور معبود
 عابد نہیں ہو سکتا وہ محال ہے تو یہ بھی ہے اور اگر بغرض محال یہ احتمال تسلیم ہی کیا جائے۔ خدائی او
 بندگی دونوں حضرت عیسیٰ میں مجتمع مان لیا ویں تو بایں لحاظ کہ بصورت میں اللہ اور انسان ایک
 ذات واحد عیسوی ہوگی۔ اور یہ دونوں حسب نم نصاریٰ انیس حقیقی ہونگے تو انسانیت کے عیوب
 اور نقصانات سب کے سب جہت الوہیت کو لاحق ہونگے اور ایسی صورت ہو جائیگی جیسے کرتا انگر کہ
 وغیرہ کرتا انگر کہ وغیرہ بھی ہوتا ہے اور کپڑا بھی ہوتا ہے انگر کہ وغیرہ اگر ناپاک ہو جاؤ تو کپڑا بھی
 ناپاک ہو جاتا ہے اور کپڑا اگر ناپاک ہو جاؤ تو انگر کہ وغیرہ بھی ناپاک ہو جاتا ہے غرض اگر ایک ناپاک ہو جاتا
 ہے تو دوسرے بھی ساتھ ہی ناپاک ہو جاتا ہے وہ بزرگ پاک نہیں ہو سکتا اگر سطح بالفرض التقیر الوہیت او
 انسانیت ذات عیسوی میں مجتمع ہو جائیں تو عیوب انسانیت خواجواہ الوہیت کو لاحق ہونگے وہ
 ان عیوب منترہ نہیں سکتے یہاں تک تو ان باتوں کے جواب میں جبکہ ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ پادری
 محی الدین نے بیان کی تحقیق یہی وہ بات جس میں ہکوشکستہ کہ قائل سکا کون تھا یعنی یہ بات کہ حضرت
 نے یہ آخری ذکر پادری صاحب کا ہی ہے انکی آخری کیفیت بھی عرض کرنی لازم ہے اس وقت تک پادری صاحب کا یہ تمام کاغذین
 زردانی رفیق ہونی تقریباً ایک سال کے بعد اس وقت کہ پادری صاحب مان ہونگے جسے باعث اب انکو محی الدین کہنا چاہیے

عیسیٰ کی الوہیت کی صورت ایسی ہو جیسے لوہو کو آگ میں تھوڑی ریڑ لے سکتے ہیں تو وہ بھی آگ بن جاتا ہے
 ایسا کہ جواب میں خواہ پادری محی الدین کی کہی ہوئی ہو خواہ کسی آدمی کی غالباً مولوی صاحب نے فرمایا
 تھا کہ اس مثال سے صاف یہ بات عیان ہو کہ خدا ایک ہے متعدد نہیں اور حضرت عیسیٰ بندہ ہیں
 خدا نہیں وجہ اسکی یہ ہو کہ لوہا دیکھنے میں ظاہر پتوں کو ہرگز آتش نظر آتا ہے چرچیت میں اس وقت بھی
 لوہا لوہا ہی ہوتا ہے آگ نہیں ہو جاتا ہے۔ فقط پر توہ آتش ہے اس کا رنگ بدلتا ہے یہی وجہ ہے کہ آگ
 علیحدہ کر لیجئے تو پھر وہ لوہا اپنی اصلی حالت پر آ جاتا ہے۔ اگر واقعی آگ ہو جایا کرتا اور لگاؤں کی طرح ساتھ
 رہتا یا علیحدہ ہوتا تو دونوں حالتوں میں یکساں ہوتا اور شاید اسی اعتراض کی وقت بحر و سننے کے مولوی
 صاحب نے کرسی سے کھڑے ہو کر یہ کہدیا تھا کہ دیکھئے پادری صاحب اس وقت تخلیث سے انکار کرتے ہیں
 اور میں جانتا ہوں کہ وجہ اسکی یہی تھی جو اوپر مذکور ہوئی۔ اس کے بعد مولوی صاحب بیٹھے پر کسی پادری
 صاحب کو یہ حوصلہ نہ ہوا کہ ان اعتراضوں کا جواب دیتا یا ان جوابوں پر نقض کرتا جو مولوی صاحب
 نے تھے۔ ہاں اتنا ہوا کہ پادری نولس صاحب کھڑے ہوئے اور دیر تک چلا چلا کر اپنے مذہب کے
 فضائل بے دلیل بیان کرتے رہے یا وہی پہلے مضمون کا اعادہ کرتے رہے بلکہ الفاظ کا پھیر تقاضہ
 اسی تقریر اول کا اعادہ تھا کوئی نئی بات بھی نہ کہی چہ جائیکہ اعتراضوں کا جواب دیتے۔ غرض پھر کوئی ایسی
 بات کسی نے نہ کہی جو سننے سننے کے قابل ہو بجز سمع خراشی اور کچھ تھا۔ البتہ قابل بیان دو باتیں
 تھیں جن کا وقت اس موقع یا وہیں فقط وہ باتیں یاد رہ گئی ہیں۔ ایک تھی کہ کسی موقع میں پادریوں کی
 طرف سے صبح کے جلسہ میں یا تیسرے پہر کے جلسہ میں کسی نعرے نے اتفاقاً شیطان کا ذکر کیا تھا۔
 اور غالباً غرض یہ ہوگی کہ گناہ کا باعث شیطان ہے اس پر سند صاحب نے فرمایا تھا کہ دنیا کے
 بادشاہ بھی تو اتنا انتظام کر لیتے ہیں کہ اگر ان کے ملک میں کوئی ایسا یا فراق کھڑا ہو جاتا ہے تو
 اس کو گرفتار کر لیتے ہیں اور قتل کر لیتے ہیں۔ اور یہ تو کوئی بادشاہ بھی نہیں کرتا کہ اپنے ملک میں
 ڈاکو اور حراق اپنی طرف سے چھوڑے کیا خدا کی طرف یہ گمان ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے ملک میں دین کا
 فراق چھوڑ دے اور اس کو اسی کام پر مقرر کرے۔ اس کو تو یہ مناسب تھا کہ بغرض والتقدیر ایسا ہوتا بھی تو

اسکو گرفتار کر لیتا نہ کہ اٹنا اپنی طرف سے اس کام کے لئے اسکو مقرر کرتا اس کے بعد پادری نوٹس صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ اگر پینڈت جی شیطان کا انکار کرتے ہیں تو یوں کہو کہ یہ سب برائی خدا سے کرتا ہے کیونکہ اس صورت میں کم سے کم اٹنا تو کھنا پڑیگا کہ ایسے بُرے آدمی خدا نے پیدا کئے جسے بُرے کام ظہور میں آئے غرض اگر شیطان کو نہ مانا جائے اور بُرائی کو آدمیوں کے حق میں فانی کی جائے تو یہ بُرائی دُور تک پہنچے گی کیونکہ اسوقت بُرائیوں کا خالق خدا کو کھنا پڑیگا۔ دوسرے ایک بات بھی ایسی ہی کہہ کر اسکا موقع یاد نہ رہا جسکی وجہ سے اس کے لکھنے کا اتفاق نہ ہوا اور حقیقت میں لکھنے کے قابل ہو وہ یہ ہو کہ پادریوں میں سے کسی نے کسی بات کے بیان میں کہیں حجت کا ذکر کر دیا تھا اس پر پینڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کوئی بتلائے تو حجت کہاں ہو اس پر مولوی محمد قاسم صاحب نے اپنی جگہ پر بیٹھ ہوئے یہ فرمایا کہ پینڈت صاحب کہو اگر وقت تقریر دیا جائیگا تو ہم انشاء اللہ آپ کو بتلا دیں گے مگر اس کے بعد پھر تو ہی نہ ملا بلکہ پادری نوٹس صاحب کے خاموش ہونے کے بعد جو مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے تو پادریوں نے ایسی بہت دھرمی کی جس کا کوئی ٹھکانا نہیں تفصیل اس اجمال کی یہ کہ ہنوز چار بجنے میں بھی کسی قدر دیر تھی اور بانیو جہ کہ شروع جلسہ میں آدھ گھنٹہ اس تکرار میں ضائع ہو گیا تھا اسوقت کون سا سوال پر بحث ہونی چاہئے یہ تھیسر گئی تھی کہ آدھ گھنٹہ چائے کے بعد بڑھا دیا جائے اور اہل اسلام نے بھی یہ کیا تھا کہ خیر آج ہم ساڑھے چار بجے ہی نماز پڑھ لیجئے اب آدھے گھنٹے کی اور گنجائش تھی مگر اس پر بھی پادری لوگ کھڑے ہو گئے اور یہ کہا جلسہ کا وقت ختم ہو گیا۔ مولوی صاحب اور موتی میا صاحب اور نیز اہل اسلام نے ہر چند اصرار کیا کہ زیادہ نہیں دو چار منٹ جو چاہئے میں باقی میں انہیں میں ہم کچھ کہہ لیجئے مگر پادری صاحبوں نے ایک نئی سنی۔ اہل اسلام کا غلبہ یوں تقریرات گذشتہ سزا بت ہی تھا پر یہ انکار اور اصرار ان کے غلبہ اور عیسائیوں کی شکست کیلئے ایسا ہو گیا جیسا غنیم کامیاب سے بھاگ جانا ہو اگر آج اس پر طرہ یہ ہو کہ اس سرسبکی اور پریشانی میں رنج پنهانی کے باعث پادریوں کو لاحق تھی پادری لوگ اپنی بعض کتابیں بھی دین چھوڑ گئے ان کے اٹھانے کے بھی ہوش نہ رہی قصہ اسوقت پادریوں کو بجز اس بات کے اور کوئی بات اپنی دامن گزاری کیلئے سمجھ میں نہ آئی۔ اور پادریوں کا

یہ کھڑا ہو جانا اس وقت ہندوں کیلئے غالباً غنیمت معلوم ہوا وہ بھی انکے ساتھ ہوئے پر یہ بات عام
و خاص نگاہوں میں اہل اسلام کے غلبہ پر اُد بھی دلیل کامل ہو گئی۔ مگر جب مولوی صاحب نے دیکھا
کہ حضرات عیسائی صاحبان نہیں مانتے تو مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ اچھا آپ سنئے ہم اپنی طرف سے
بیان کئے دیتے ہیں۔ مگر پادری صاحبوں نے بغرض برہمی جلسہ شروع کر دیا۔ ایک طرف تو ایک
صاحب انجیل لیکر کھڑے ہو گئے اور ایک طرف کچھ انکار اور جھڑکا شور مچا سنے اس وقت تو مولوی صاحب
بائیں خیال کہ ماضی نماز عصر میں ہوتی ہے نماز کیلئے تشریف لیگئے اور پھر نماز سے فارغ ہوئے ہی اسی
موقع پر سوچ کر اُس چوکی پر چسپ گنٹا کر نیوالے کھڑے ہو کر تے تھے کھڑے ہوئے دیکھتے ہی طرف
دو جانب لوگ پہنچے۔ مولوی صاحب نے اول یہ فرمایا کہ ہم نے ہر چند چاہا کہ پادری صاحب بائیں ایک
دو بات سن لیں پر چونکہ اہل اسلام سے عمدہ برائی کی امید نظر نہ آئی تو انجام کار یہ کام کیا اور بعد
انکے اس قسم کی باتیں فرمائیں کہ اہل جلسہ کو یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ اہل اسلام کے اعتراضوں کا
کسی نے جواب نہ دیا اور اہل اسلام نے سب کے اعتراضوں کا جواب دیا دیا کہ پھر کسی کو جواب آیا اور پھر
کچھ ایسا کہا کہ اب بروک انصاف رسول اللہ علیہ السلام کی رسالت ثابت ہو گئی اور پھر کسی شخص
بروئے انصاف کوئی عذباتی نہیں ہا۔ اور اسی ضمن میں پادری صاحب کی اس تقریر کا جواب دیا جو انہوں
نے اعادہ کر کے بیان کی تھی۔ مگر چونکہ ان جوابوں کے مضمون بھی قریب قریب انہیں جوابوں کے تھے
جو مولوی صاحب اول دیکھے تھے اسلئے انکے لکھنے میں بجز تلویل اور کچھ چنداں حاصل نہیں۔
مگر ہاں پادری لوگ گھبراہٹ میں جو دو کتابیں چھوڑ کر چلے گئے تھے جس وقت مولوی صاحب نے
بعد نماز پھر کچھ بیان کرنا شروع کیا تو اس وقت پادری جان بوجھ کر گھبرائے ہوئے آئے اور یہ
کہا کہ ہماری دو کتابیں یہ گئیں۔ حاضران جلسہ نے کہا پادری صاحب ایسے کیوں گھبرائے ہو
کہ کتابیں بھی چھوڑ گئے۔ الغرض مولوی صاحب بعد از فراغ دہاں پہلے اور لوگوں کی حال تھا کہ
کوئی واہ کہتا جاتا تھا کوئی سلام کرتا تھا۔ راقم الحروف نے دیکھا کہ اس وقت بعض ہندوں نے
یہ کہا کہ واہ مولوی صاحب۔ اور بعض ہندو آتے تھے اور مولوی صاحب کو سلام کرتے تھے بالکل

اہل اسلام کا غلبہ اس وقت تک کے نزدیک آشکارا تھا۔ اسکے بعد دیکھا کہ پادریوں نے چلنے کی طیاری کر دی۔ اور وعدہ وعظ جو چاہئے پر شیر اٹھا دیا۔ کیا ادھر نڈت صاحب اور منشی اندرین صاحب چاند پور کو چل دیے اسلئے مجھ کو بھی اہل اسلام نے بھی قصاروانگی کیا۔ کیونکہ پھر نے کی ضرورت نہ رہی اور جنگل میں ہر قسم کی تکلیف تھی۔ بارش اولوں وغیرہ کا اندیشہ تھا پھر کسے وہاں رہ کر تکلیف اٹھاتے۔ کچھ دن ہے وہاں سے روانہ ہوئے اور حسب خواہش مولوی محمد طاہر صاحب اُن کے مکان پر فروکش ہوئے مگر وہ اُن کی مہمان نوازی اور دلجوئی اس وقت آنکھوں میں پھرتی ہر صبح کو مولوی محمد علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب پاس پاس بیٹھے ہوئے تھے جو ایک صاحب تشریف لائے گو نام اُن کا راقم کو معلوم نہیں پر اہل اسلام میں سے تھے اور کیفیت ملاقات سے یوں معلوم ہوا کہ مولوی محمد علی صاحب کسی قسم کا سابقہ اور رابطہ تھا چونکہ چاند پور کے میلے ہی کا افسانہ ہو رہا تھا تو انہوں نے بھی فرمایا کہ منصف صاحب ماتے تھے اول روز میں بھی اس وقت پہنچ گیا تھا۔ جس وقت مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر کر رہے تھے وہ تقریر مجھ کو نہایت ہی درجہ پسند آئی اسکے بعد مولوی صاحب نے پادری صاحب کو تو ایسا ذلیل کیا کہ غیرت ہو تو منہ نہ دکھائیں۔ اور مجھ کو بڑا تعجب آتا ہے کہ مولوی صاحب کی اور میری ملاقات کبھی نہیں ہوئی پھر نہ معلوم انہوں نے کس طرح مجھ کو پہچان لیا جو بار بار میری طرف اشارہ کر کے یوں کہتے تھے کہ منصف صاحب ہی ہمارے حکم ہے اور شاید اُسی روز پادری اسکاٹ صاحب مولوی عبد الحمید صاحب کو بازار میں مل گئے۔ مولوی صاحب کا بیان ہے کہ میں نے پادری صاحب سے کہا آپ نے وقت تقریر کوئی بات ایسی نہ کہی جو معقول ہوتی۔ پادری صاحب نے فرمایا مجھ کو موقع نہ ملا اسکے بعد جناب مولوی محمد قاسم صاحب کی نسبت تو یہ فرمایا کہ مولوی صاحب مولوی نہیں صوفی مولوی ہیں اور اس قسم کا علم اہل اسلام میں نہیں ملا۔ اور پھر یہ کہا کہ کوئی شخص انبیاء میں اہل اسلام کا ہم پلہ نہیں۔ اُسی روز یہ جی ہوا کہ غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے مولوی محمد علی صاحب سے عرض کیا کہ کیا کیے منشی اندرین کی اور آپ کی گفتگو نہ ہوئی وہ کچھ بوسے ہی نہیں۔ یہ ارمان دل کا دل ہی میں با اگر

آپ فرمائیں تو مولوی محمد طاہر صاحب کی معرفت انکو ایک خط اس مضمون کا لکھا جائے مولوی محمد علی صاحب نے فرمایا میں نے تو ایک بڑی مسئلہ میں یعنی قدم عالم میں کچھ مختصر گفتگو شروع بھی کی تھی اور یہ مسئلہ ایک بڑا مسئلہ منہج عقاید لالہ اندرمن ہوا سی پر بنا رہا تھا جو انکے نزدیک منہج عقاید ضرور ہے مگر وہ ایسے خاموش بیٹھے ہیں کہ کھڑی بھی نہیں اور ہنڈت دیا نہ صاحب کی تقریر کو بھی بطلان قدم عالم اور بطلان اقوال لالہ اندرمن مندرجہ کتاب تحفۃ الاسلام وغیرہ طاہر تقابیں اب ان کو مباحثہ کی کیا ضرورت ہو۔ اور اگر آپ کو منظور ہے تو میں شاہجہانپور میں بھیجا ہوں تاخرا لالہ اندرمن بھی اسی مراد آباد کو جائینگے آپ انکو لکھ بھیجئے۔ چنانچہ مولوی محمد طاہر صاحب انکو لکھا کہ آپ براہ کرم پہلی ہنڈت دینا صاحب تشریف لاکر قبول عوت مرمون منت فرمائیں۔ اس تقریب میں آپ کے مولوی محمد علی صاحب کے مباحثہ کا بھی جلسہ ہو جائیگا۔ مگر انہوں نے شاہجہانپور کے انکار کیا اور چونکہ صاف انکار اپنی ہی تھی تو یہ لکھا کہ آپ ہی مولوی صاحب کو لیکر یہاں تشریف لے آئیں اس پر مولوی محمد طاہر صاحب نے بانٹا وہ مولوی محمد قاسم صاحب صاحب مولوی محمد علی صاحب پھر کر لکھا کہ جگل میں موندنا چاہئے دیکھا وہاں کا مجمع برخاست ہو گیا اب وہاں کون ہو جو مباحثہ کا نصف اٹھائیگا۔ آپ فرماتے تو تھے ہی کہ ایک روز میں شاہجہانپور ہو کر مراد آباد جاؤ گا اگر اتنا راہ میں یہ جلسہ اور ہو جاؤ تو رہے اولی یہاں بوجہ شہرت مجمع بھی کثیر ہو جائیگا مگر انہوں نے پھر بھی انکار ہی کیا اور یہ کہا کہیں آپ کے مکان پر نہیں آتا ہاں اگر نشی گنگا پر شاہد ہوتے جنگی تبدیلی عمدہ ڈپٹی کلکٹری پر مقام شاہجہانپور ہو گئی ہو تو انکے مکان پر میں آ سکتا تھا۔ خیر یہاں تو نہیں مراد آباد میں میری اور مولوی محمد علی صاحب کی گفتگو ہو جائیگی۔ اس انکار کر کو سن کر دیوبند میرٹھ۔ دلی خوجہ وغیرہ مقامات کے رہنے والے صاحب جو شوق مباحثہ میں آئے تھے اور اس چھیڑ چھاڑ کو سن کر بھیڑ گئے تھے چلے گئے مگر ہاں اس اتنا میں بعض صاحبوں نے مولوی محمد قاسم صاحب سے یہ کہا کہ آپ نے ہنڈت مباحثہ کے مقابلہ میں جب انہوں نے بہشت کی نسبت یہ فرمایا تھا کہ کوئی شخص نہیں بتلائے تو وہی بہشت کہاں ہے یہ فرمایا تھا کہ اگر ہر وقت ملے گا تو ہم آپ کو بتلا دیں گے سو اس وقت تو بوجہ جنگی وقت اس کے لئے منشی صاحب کا یہ عذر ایک عید ہی عید تھا۔ جانتے تھے کہ اپنی گفتگو پر شاہ صاحب کے لئے میں میرے ہے۔

بیان کا اتفاق نہ ہوا اور اس وجہ سے دل میں ارمان ہو گئے اب یہ عرض ہو گا اگر آپ بیان فرماتے تو کیا فرماتے۔ اس وقت مولوی صاحب نے فرمایا لیجئے اب سن لیجئے۔ دنیا میں ہم دیکھتے ہیں لذتیں خالی تکلیف سے نہیں اور تکلیفیں خالی احتوائے نہیں۔ منافع خالی مضرتوں سے نہیں اور مضرتیں خالی مسفتوں سے نہیں کھانا پانی ہرچہ سامان راحت اور نفع کی چیز ہو مگر اس کے ساتھ پانچاں پیشاب کی خرابی اور ارض کے نقصان ایسے کچھ ہیں کہ کیا کہیے اور کر دوی دوائیں اور فصداور قطع برید جراح اگرچہ سرت سرتا تکلیف ہو مگر انجام کار کسی کیسی راحتیں ان کے ساتھ لگی ہوئی ہیں اس بات کے دیکھنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ چیزیں کثرت آرام و تکلیف و نفع و ضرر ایسے ہیں جیسے باعتبار گرمی و سردی خشکی و ترسی مزاج مرکبات عنصری معلوم ہوتا ہے یعنی جیسے وہاں اشیا متضادہ کے اجتماع سے ایک مزاج مرکب حاصل ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی یہاں بھی سمجھئے۔ مرکبات عنصری کی ترکیب میں اگر معلوم ہوتی ہو تو ایسی بات معلوم ہوتی ہو کہ گرمی سردی خشکی ترسی ساری باتیں مرکبات مذکورہ میں معلوم ہوتی ہیں نہ ترکیب کرتے ہوئے کس نے خدا تعالیٰ کو دیکھا ہے جب ہم اپنے بدن میں دیکھتے ہیں کہ قلیل و کثیر میوہست ہو تو یہ سمجھ میں آتا ہے کہ ہمارے بدن میں جزو خاک کی ہر در نہ اس میوہست کی اور کیا صورت تھی۔ کیونکہ میوہست خاصہ خاک ہے سو اس کے اندر کسی چیز میں یہ بات نہیں ہو نہ جزو خلک کی یا شہرے کہ ہمارے بدن میں میوہست پائی جاتی ہو اس طرح طوبت بھی کی قدر نہ کی قدر اپنے بدن میں موجود ہے اور وہ خاصہ آب ہے اس لئے یہ بات واجب التسلیم ہے کہ ہمارے بدن میں الاریب جز آبی ہو گا علیٰ ہذا القیاس ہوا اور آگ کا سراغ نکل آتا ہے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ جیسے میوہست اور طوبت باہم ضد یکدگر ہیں اور آب خاک اس بات میں مخالف یکدگر ہیں ایسے ہی معدن احت کے کچھ اور ہوا اور مخزن تکلیف کچھ اور ہوا جیسے مرکبات عنصریہ باعتبار کمی بیشی بطوبت و میوہست حرارت و برودت مختلف ہیں اور اسکی یہ وجہ ہو کہ کسی میں خاک زیادہ ہو تو کسی میں پانی زیادہ ہو اس طرح باعتبار راحت و تکلیف کے مرکبات کو خیال فرمائیے کہ ان کے اصول بھی اس طرح جیسے ہونگے انہیں میں سے ہلو اگر سامانائے آرام و تکلیف کو بنایا ہو گا اور ان اصول میں ایک ایک بات کے دو

اس طرح اور کچھ ہوگا جیسے آب خاک حول طوبت یوست میں ایک ایک ہی چیز دوسری چیز نہیں۔
 اس صورت میں ایک ایسا مقام اور طبقہ ماننا پڑیگا کہ جہاں فقط آرام ہو تکلیف نہ ہو ہم سب کو بہشت
 کہتے ہیں سہ بہشت آجہا کہ از اسے نباشد۔ اور ایک ایسا مقام اور طبقہ ہوگا کہ جہاں فقط تکلیف
 ہی تکلیف ہوگی آرام کا نام وہاں ہوگا ہم اس کو دوزخ کہتے ہیں۔ بالجمہ جیسے طوبت یوست وغیرہ
 کیفیات جہانی کیلئے ایک جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہو اس طرح آرام و تکلیف
 کیلئے بھی جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہو۔ رہی یہ بات کہ وہ کہاں ہیں اور کدھر ہیں
 یہ سوال از رے عقل قابل اشعاع نہیں۔ موجود ہونیکے لئے یہ لازم نہیں کہ ہم کو معلوم ہی ہو اگر
 خود اس زمین میں ہزار مقامات اور اشیا ایسی ہیں کہ ہم کو معلوم نہیں۔ اگر زمین اور آسمان کے
 اندر ہو اور ہم کو معلوم نہ ہو تو کیا محال ہو اور ہو اور زمین و آسمان کے باہر ہو تو کیا ممکن ہو اور
 اسی تقریر کی مانند وجہ ثبوت شیطان و ملائکہ بھی مولوی صاحب بیان کر گئے تفصیل اسکی یہ ہے کہ
 آدمی کی رغبت اور توجہ ہر دم فقط نیکی یا بدی ہی کی طرف نہیں ہتی کہی آدمی کا دل نیکی کی طرف
 راغب ہے تو کہی بدی کی طرف مائل ہو۔ اس اختلاف رغبت و میلان ہی صاف ظاہر ہے کہ ترکیب
 روحانی بیشک ایسے دو جزوں کی ہوئی ہو جو باہم متضاد ہیں نہ ایک کے کو ایسی دو مختلف کیفیتیں
 کا پیدا ہونا ایسا ہی محال ہو جیسے ایک عنصر ناکی یا آبی کی مثلاً یوست و طوبت دو نو کا پیدا ہونا
 محال ہو جیسے دہاں اسکی ضرورت ہو اگر یہ دو کیفیتیں کہیں مجتمع ہو جائیں تو دو عنصر نہ کو ضروری
 مجتمع ہونگے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرمائیے پھر جیسے دہاں ہر ایک کیلئے ایک جدا طبقہ
 ایسے ہی یہاں بھی ہر ایک کے لئے ایک جدا جدا طبقہ ہوگا جیسے ہاں ہر طبقہ میں ایک اپنی خاصیت کیفیت
 ہو ایسے ہی یہاں بھی ہوگا اسلئے یہ بات خواہ خواہ ماننی پڑیگی کہ ایک گروہ تو مخلوقات میں ایسا ہوگا
 کہ انکی خاصیت اصلی بھلائی اور نیکی کی طرف رغبت ہوگی یوں جیسے بوجہ برف پانی میں یوست آجاتی
 ہو انہیں بھی اگر بوجہ خارجی برائی کی طرف رغبت آجائے تو آجائے اور ایک گروہ تو مخلوقات میں ایسا ہوگا
 انکی خاصیت اصلی برائی کی طرف رغبت ہوگی جیسے خاک میں بوجہ آب و طوبت آجاتی ہو اگر بوجہ خارجی

بھلائی کی طرف رغبت ہو جا تو ہو جائے کہ وہ کوہِ ملائکہ کہتے ہیں اور وہ سرگرد و کوہِ شیطین کہتے ہیں جس میں مرکبات عنصریہ میں اندر خارجی و فرق آجاتا اور ایک خلط کا غلبہ ہو جاتا ہے چنانچہ ایسے جو گرم غذاؤں و دواؤں کے کھانے سے گرمی اور سو غذاؤں و دواؤں کے کھانے سے سردی پیدا ہو جاتی ہے اور مزاج اسلی میں تغیر آجاتا ہے ایسے ہی یہاں بھی بوجہ اندر خارجی رغبت قلبی میں تغیر کیا گیا ہوگا۔ بالجملة ملائکہ و شیطین کا وجود ہی یہاں تک کہ وقت سے لوی صاحب نے بیان کیا ان کے بعد و لوی صاحب کی اور تقریریں اسباب میں معلوم ہوئیں انکو کبھی دماغ اوراق کیا جاتا ہے اسلئے یہ گزارش ہے کہ اس تقریر سے توقف نہ ہو شیطین ملائکہ اور ثبوت جنت و دوزخ معلوم ہوا اور بعد معلوم ہو جائیکے پھر یہ کہنا کہ اگر شیطان کو مانے تو یہ معنی ہونگے کہ گو یا خداوند عالم نے اپنے ملک میں ایک تفریق اپنی طرف سے پیدا کیا ہے ایسا ہی ہوگا کہ گویا پانی آگ ہوا وغیرہ کے نقصان کو خیال کر کے کوئی شخص باوجود دلالتِ طوبیٰ گرمی وغیرہ کے چائے کہ اگر جسم انسانی میں آگ ہو تو یوں کہ وہ خدائے کیا کیا کہ کوئی شخص اپنے آپ چھپرنا کر اور پھر آپ ہی اس میں آگ بھی لگا دے۔ یہ قرین عقل ہے نہ وہ قرین قیاس الخال جیسے باوجود دلالتِ آثار وجود عناصر میں بوجہ مذکور متماثل کرنا متماثل کا کام نہیں ایسے ہی باوجود دلالتِ آثار اشار الیہ وجود شیطین میں بوجہ مذکور متماثل ہونا بال عقل سے دور ہے جیسے ترکیب انسانی عناصر متضادہ سے بذاتِ فطرت سلیمہ اسلئے کہ اس ترکیب سے ایک عمدہ نتیجہ پیدا ہوا جو کوئی نہ کہہ سکتے ہیں اور جس کے وسیلہ سے ہزاروں آثار عجیبہ نمایاں ہو جو حیوانات میں مشہور ہوتے ہیں ایسے ہی ترکیبِ عالم میں شیطین ملائکہ وغیرہ کا ہونا بیشک ایسے عمدہ نتائج پیدا کر دیا کہ کیا کہیے اور کیوں ہو جس جمال میں بھلی بری دونوں قسم کی چیزیں ہوتی ہیں مکانِ عمدہ ہی ہر جسمیں پافانہ بھی ہو یہی نہیں کہ سوائے پافانہ اور سب چیزیں ہوا کریں اور پافانہ نہ ہو حالانکہ پافانہ کا بڑا ہونا ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو آدمی خوبصورت وہی ہے جس میں کچھ ان کے خدائے ساتھ ابرو و مژگان زلف و خط و خال بھی ہو حالانکہ خط و خال و ابرو و زلف و مژگان کی بدھ کلی ان کے رنگ سے ظاہر ہو۔ اگر پافانہ نہ ہو تو مکان ناقص ہو اور خط و زلف و خال و ابرو و مژگان نہ ہو تو آدمی کا جمال نامم ہو۔ جب ایسی ذرا ذرا سی چیزیں اس اجتماع کی ضرورت ہوتی تو ایسے ہر کسی کا راضا نہ کہ حسن جمال کیلئے جو عالم و جہان کہتے ہیں کیونکہ اس اجتماع کی ضرورت ہونگی اور نہیں تو یہ بلکہ اس عالم

میں کہاں سے آئیں اور یہ کھفیس کیونکر ظاہر ہوئیں۔ القصد عالم میں برا بھلا آرام تکلیف سب نے چاہیں اور بدالمت آثار پہلے یہ بات ثابت ہو چکی کہ واقعی موجود ہیں تو پھر اس قسم کے اعتراض جیسے پندت صاحب پوریہ صاحب پر کئے تھے بیشک اہل عقل و انصاف کے نزدیک صحیح نہ ہونگے۔ اب اور سنئے شاہجہانپور کو بازو لو میں مولویہ صاحبہ اُنکے رفتار کو ٹکٹنے کا اتفاق ہوا تو ہندو دوکانداروں کی بھی انگلیاں اٹھتی تھیں اُنکو بد صانع سہارنپور میں بعض صاحب ہاں کی پھر کر آئی تو مولوی ذوالفقار علی صاحب پٹی انیسٹرڈ اس سرکاری ضلع سہارنپور ساکن و ہند نے اُنسے فرمایا کہ ایک صاحب لکھنوج نام ساکن سہارنپور میں اُنکو بھی اس قسم کی تحقیقات کا شوق ہے۔ منشی پاریلال صاحب نے انکی خط و کتابت بھی تھی اور اُس فعدہ خوب سی اس سلیہ میں تشریف لینگے تھے۔ بعد مراجعت میری اُنکی ملاقات ہوئی تو اُنہوں نے بھی میا ہی بیان کیا جیسا اہل اسلام نے اکر بیان کیا تھا بلکہ اُسکے ساتھ یہ بھی بیان کیا کہ ایک لویہ صاحب اسم علی نام سیطوف کے تھے اُنکا حال کیا بیان کیے گئے کہ پرتو عالم کی سستی بول ہی تھی مولویہ صاحب کے فرمائیے معلوم ہوا کہ سستی زبان سکت میں اُنکی یہی کہتے ہیں علی بن القیاس بعض صاحب بدلس واقعہ کے ملے تو اُنسے معلوم ہوا کہ وہ بھی لکن شاہجہانپور ہیں میلان میں بھی تشریف لینگے تو اُنکو یا اُنکے بعض شاگردوں کی میل کی برخاستگی ہو اگلے روز دنیا کا اتنا فرق ہوا وہ ہندو گنوار جو ملے اُنکو یہ کہتے ہوئے سنا کہ پٹھان جیتے چونکہ شاہجہانپور میں اہل اسلام اکثر پٹھان آہلیک چنانچہ ایوب جسدہ شہر پٹھانوں کا مشہور ہے تو ہندو گنوار سب ہی اہل اسلام کو جو میلہ میں لے پٹھان سمجھتے تھے۔ فقط یہ بات تھیں اتم حروف یہ کہ کترین نے تاسعد واصل حال میں کی میثی نہیں کی۔ اسی لہجہ بات ایسی تھی کہ کسی تقریر کی مستنبط ہوئی تھی یا اُنکے مناسب تھی پر اُنکے ذکر کی نوبت نہ آئی تھی اُنکو حاشیہ پر لکھ دیا۔ البتہ اسوقت کے الفاظ یاد نہیں ہو اور نہ بہت سے مضامین کی ترتیب پر اطمینان ہو سکتا ہے عجیب نہیں کہ فقہیہ تمناخیر ہو گئی ہو اطلاع عرض کر دیا تاکہ کسی صاحب کو اود کو پتہ چلا نہ ہو مگر ہاں یہ جو کچھ عرض کیا ہوا میں عذر کوئی بات زیادہ یا کم نہیں کی و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ و صحبہ اہل بیتہ و ازواجہ اجمعین۔

میر محمد، کتب خانہ آرام باغ کراچی

میر محمد کُتُوب خانہ

آرام باغ کراچی